

UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
PROGRAMA ACADÉMICO DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



TESIS

**“EL HACINAMIENTO PENITENCIARIO COMO CONTRAVENCIÓN
AL RESPETO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y COMO
FACTOR DE CONTAGIO DE LA COVID-19 EN EL PENAL CRISTO
REY DE CACHICHE DE ICA - 2020”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR: Paco Mendiguri, Yuri Aarón

ASESOR: Dominique Palacios, Luis

HUÁNUCO – PERÚ

2021

U

D

H



UDH
UNIVERSIDAD DE HUANUCO
<http://www.udh.edu.pe>

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional ()
- Trabajo de Investigación ()
- Trabajo Académico ()

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Derecho Penal
AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2020)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

Área: Ciencias Sociales

Sub área: Derecho

Disciplina: Derecho Penal

DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Título

Profesional de Abogado

Código del Programa: P33

Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ()
- Fondos Concursables ()

DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 29650786

DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 01306524

Grado/Título: Doctor en derecho

Código ORCID: 0000-0003-0789-4628

DATOS DE LOS JURADOS:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Chamoli Falcón, Andy Williams	Doctor en gestión empresarial	43664627	0000-0002- 2758-1867
2	Berrospi Noria, Marianela	Abogada	22521052	0000-0003- 2185-5529
3	Peralta Baca, Hugo Baldomero	Abogado	22461001	0000-0001- 5570-7124



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las **16:00** horas del día **27** del mes de **agosto** del año dos mil veintiuno, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron el sustentante y el Jurado calificador mediante la plataforma virtual Google meet integrado por los docentes:

Dr. Andy Williams Chamoli Falcón	:	Presidente
Abg. Marianela Berrospi Noria	:	Secretaria
Abg. Hugo Baldomero Peralta Baca	:	Vocal

Nombrados mediante la Resolución N° 1139-2021-DFD-UDH de fecha 23 de agosto de 2021, para evaluar la Tesis intitulada **"EL HACINAMIENTO PENITENCIARIO COMO CONTRAVENCIÓN AL RESPETO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y COMO FACTOR DE CONTAGIO DE LA COVID-19 EN EL PENAL CRISTO REY DE CACHICHE DE ICA - 2020"**, presentado por el Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas **Yuri Aaron PACO MENDIGURI** para optar el Título profesional de Abogado.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) **APROBADO** por **UNANIMIDAD** con el calificativo cuantitativo de **QUINCE** y cualitativo de **BUENO**.

Siendo las **17:20** horas del día **27** del mes de **agosto** del año dos mil veintiuno, los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.

.....
Dr. Andy Williams Chamoli Falcón
Presidente

.....
Abg. Marianela Berrospi Noria
Secretaria

.....
Abg. Hugo Baldomero Peralta Baca
Vocal

RESOLUCIÓN N° 1139-2021-DFD-UDH
Huánuco, 23 de agosto de 2021.

Visto, el ID 308710-0000000181 de fecha 08 de agosto de 2021 presentado por el bachiller **Yuri Aaron PACO MENDIGURI**, quien pide fecha y hora de sustentación de tesis, llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional intitulado: **“EL HACINAMIENTO PENITENCIARIO COMO CONTRAVENCIÓN AL RESPETO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y COMO FACTOR DE CONTAGIO DE LA COVID-19 EN EL PENAL CRISTO REY DE CACHICHE DE ICA - 2020”**, para optar el título profesional de abogado;

CONSIDERANDO:

Que, el Art. 14° numeral 1 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas vigente para el caso determina las diversas modalidades al cual el Graduando puede acogerse para obtener el Título Profesional de Abogado.

Que, mediante Resolución N° 292-2015-R-CU-UDH de fecha 16 de marzo de año 2015 se crea el ciclo de Asesoramiento para la tesis profesional- CATP/DERECHO del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas, en atención al Art. 36 del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH;

Que, mediante Resolución N° 016-2021-DFD-UDH que declara **APROBAR** el Proyecto de Investigación intitulado: **“EL HACINAMIENTO PENITENCIARIO COMO CONTRAVENCIÓN AL RESPETO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y COMO FACTOR DE CONTAGIO DE LA COVID-19 EN EL PENAL CRISTO REY DE CACHICHE DE ICA - 2020”** presentado por el bachiller **Yuri Aaron PACO MENDIGURI** del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la UDH

Que, mediante Resolución N° 662-2021-DFD-UDH de fecha 08 de junio de 2021, el Mtro. Luis DOMINIQUE PALACIOS, Asesor del Proyecto de Investigación intitulado: **“EL HACINAMIENTO PENITENCIARIO COMO CONTRAVENCIÓN AL RESPETO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y COMO FACTOR DE CONTAGIO DE LA COVID-19 EN EL PENAL CRISTO REY DE CACHICHE DE ICA - 2020”**, aprueba el informe final de la Investigación;

Que, con Resolución N° 797-2021-DFD-UDH de fecha 06 de julio de 2021, se declara apto al bachiller para sustentar la Tesis;

Que, en cumplimiento al Art. 29 del Reglamento de Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional del Programa Académico de Derecho y CC.PP vigente para el caso y a mérito del documento de visto, es pertinente emitir la Resolución de Jurado y señalar fecha y hora para su Sustentación;

Estando a lo dispuesto en los Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; Reglamento de Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 de mayo de 2016 y a las atribuciones del Decano conferida mediante Resolución N°795-2018-R-CU-UDH de fecha 13 de julio de 2018;

RESOLUCIÓN N° 1139-2021-DFD-UDH
Huánuco, 23 de agosto de 2021.

SE RESUELVE:

Artículo Primero. - **DESIGNAR** al Jurado Calificador para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, don **Yuri Aaron PACO MENDIGURI** para obtener el Título Profesional de **ABOGADO** por la modalidad de Trabajo de Investigación Científica (Tesis), llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional; a los siguientes docentes:

Dr. Andy Williams Chamoli Falcón	:	Presidente
Abg. Marianela Berrospi Noria	:	Secretaria
Abg. Hugo Baldomero Peralta Baca	:	Vocal

Artículo Segundo. - Señalar el día viernes 27 de agosto de 2021 a horas 4:00 pm., dicha Sustentación publica de manera virtual.

Regístrese, comuníquese y archívese.



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
[Firma]
Dr. FERNANDO CORCONO BARRUETA
DECANO

DEDICATORIA

Es mi intención dedicar este esfuerzo concretado a Jehová Dios y a toda mi familia, por su indesmayable apoyo, por su amor, su aliento y paciencia; pero sobre todo por su fe inquebrantable en que todo reto se puede superar.

Paco.

AGRADECIMIENTO

No puedo dejar pasar esta oportunidad para agradecer a cada uno de mis profesores y su invaluable aporte al conocimiento del suscrito durante toda la carrera, experiencias y aportes que no dejare de lado y que, por el contrario, servirán como sólida base para mi futuro profesional.

Es menester, en esta parte, hacer llegar mi reconocimiento a señor asesor Dr. Luis Dominique Palacios, por la forma en que ha sabido guiar la elaboración de la presente investigación, con sus aportes, observaciones y correcciones que solo han permitido mejorar el producto final que estoy entregando.

Finalmente, y no por ello menos importante, a la Universidad de Huánuco mi más sentido agradecimiento por todo lo brindado durante la carrera.

El Investigador.

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE.....	IV
ÍNDICE DE TABLAS	VII
ÍNDICE DE GRÁFICOS	VIII
RESUMEN	IX
ABSTRACT.....	X
INTRODUCCIÓN	XI
CAPITULO I.....	12
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	12
1.1.DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	12
1.2.FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	16
1.2.1. PROBLEMA GENERAL.....	16
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	16
1.3.OBJETIVO GENERAL	16
1.4.OBJETIVOS ESPECÍFICOS	16
1.5.JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	16
1.6.LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN.....	17
1.7.VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	18
CAPITULO II.....	19
2. MARCO TEÓRICO.....	19
2.1.ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	19
2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL.....	19
2.1.2. A NIVEL NACIONAL.....	23
2.1.3. A NIVEL LOCAL	27
2.2.BASES TEÓRICAS.....	28
2.2.1. LA PROTECCIÓN INTERNACIONAL DE LOS RECLUSOS	29
2.2.2. LA PROTECCIÓN NACIONAL DE LOS RECLUSOS	31
2.2.3. HACINAMIENTO PENITENCIARIO PERUANO.....	32
2.2.4. LOS DERECHOS HUMANOS EN CÁRCEL	34

2.2.5. HACINAMIENTO PENITENCIARIO Y ESTADO DE COSAS INCONSTITUCIONAL	36
2.2.6. LA COVID-19.....	38
2.2.7. HACINAMIENTO PENITENCIARIO Y COVID-19.....	40
2.2.8. NORMATIVA POR COVID-19	41
2.2.9. POLÍTICA NACIONAL PENITENCIARIA AL 2030	45
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES.....	46
2.4. HIPÓTESIS	49
2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL	50
2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.....	50
2.5. VARIABLES	50
2.5.1. VARIABLE DEPENDIENTE.....	50
2.5.2. VARIABLE INDEPENDIENTE	50
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	51
CAPITULO III.....	52
3. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN	52
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	52
3.1.1. ENFOQUE	52
3.1.2. ALCANCE O NIVEL.....	52
3.1.3. DISEÑO.....	53
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	53
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	53
3.3.1. PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	54
3.3.2. PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS	54
3.3.3. PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS	54
CAPITULO IV.....	55
4. RESULTADOS	55
4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS	55
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	68
4.2.1. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS GENERAL.....	68
4.2.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	69
CAPITULO V.....	72
5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	72

5.1.CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	72
5.1.1. RESULTADO DE LA CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL	72
5.1.2. RESULTADO DE LA CONTRASTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	72
CONCLUSIONES	73
RECOMENDACIONES	74
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	75
ANEXOS	79

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1	56
Tabla N° 2	57
Tabla N° 3	58
Tabla N° 4	59
Tabla N° 5	60
Tabla N° 6	61
Tabla N° 7	62
Tabla N° 8	63
Tabla N° 9	64
Tabla N° 10	65
Tabla N° 11	66
Tabla N° 12	67

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1	56
Gráfico N° 2	57
Gráfico N° 3	58
Gráfico N° 4	59
Gráfico N° 5	60
Gráfico N° 6	61
Gráfico N° 7	62
Gráfico N° 8	63
Gráfico N° 9	64
Gráfico N° 10	65
Gráfico N° 11	66
Gráfico N° 12	67

RESUMEN

Durante muchos años el problema del hacinamiento penitenciario ha traído consigo una serie de críticas a la gestión estatal respecto al trato que reciben los internos de los diversos penales del país. Esta situación que termina superando la capacidad de albergue de los establecimientos penitenciarios desencadena en una serie de contingencias por las que deben atravesar los reclusos, como es el caso de las deficiencias en infraestructura, servicios básicos (como el acceso a la salud) o más recientemente la posibilidad de contagiarse con la COVID-19. Es por ello que el Estado busca remediar esta situación a través de la emisión de dispositivos legales que permitan controlar el hacinamiento en los penales para con ello prevenir posibles contagios producto de la pandemia, ello en respeto de los derechos fundamentales de los privados de su libertad que han sido reconocidos por la legislación nacional e internacional. Es por ello que el objetivo del presente trabajo de investigación es analizar el hacinamiento penitenciario como forma de contravención al respeto de los derechos fundamentales, así como factor de contagio de la COVID-19, en este caso particular de aquellos reclusos que se encuentran en el penal Cristo Rey de Cachiche, en Ica. Para cumplir con este propósito se realizaron cuestionarios tipos encuesta a un total de 82 internos utilizando para ello variables referidas al hacinamiento penitenciario, derechos fundamentales y contagio por COVID-19, para con ello poder tener una visión más clara de la realidad problemática materia de investigación. En ese sentido hemos podido encontrar un grave problema en la forma como el Estado modela sus políticas respecto a las cárceles, las mismas que en el caso examinado tienen componentes que no coadyuvan al no hacinamiento de los penales, como la problemática referida al alto porcentaje de reclusos con prisión preventiva (sin sentencia) o aquellos que buscaron acceder a los beneficios para combatir el hacinamiento en los penales y no lo lograron. Por ello concluimos validando nuestra hipótesis general y específicas.

Palabras claves: hacinamiento penitenciario, capacidad de albergue, derechos fundamentales, COVID-19, sentenciados.

ABSTRACT

For many years, the problem of prison overcrowding has brought with it a series of criticisms of the state management regarding the treatment received by inmates of the various prisons in the country. This situation, which ends up exceeding the housing capacity of prisons, triggers a series of contingencies that inmates must go through, such as deficiencies in infrastructure, basic services (such as access to health) or more recently the possibility of getting COVID-19. That is why the State seeks to remedy this situation through the issuance of legal provisions that allow controlling overcrowding in prisons in order to prevent possible infections as a result of the pandemic, in respect of the fundamental rights of those deprived of their liberty that have been recognized by national and international legislation. That is why the objective of this research work is to analyze prison overcrowding as a form of contravention of respect for fundamental rights, as well as a contagion factor for COVID-19, in this particular case of those inmates who are in the prison. Cristo Rey de Cachiche prison, in Ica. To fulfill this purpose, survey type questionnaires were carried out on a total of 82 inmates using variables related to prison overcrowding, fundamental rights and contagion by COVID-19, in order to have a clearer vision of the problematic reality under investigation. In this sense, we have been able to find a serious problem in the way the State models its policies regarding prisons, which in the case examined have components that do not contribute to the lack of overcrowding of prisons, such as the problem related to the high percentage of prisons. inmates with preventive detention (without a sentence) or those who sought to access the benefits to combat overcrowding in prisons and did not succeed. Therefore, we conclude by validating our general and specific hypotheses.

Keywords: prison overcrowding, shelter capacity, fundamental rights, COVID-19, sentenced.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como finalidad el análisis de la realidad problemática constituida por el hacinamiento penitenciario como forma de contravención a los derechos fundamentales y como factor de contagio de la COVID-19 de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica 2020.

El capítulo I se ocupará del problema de investigación, para ello abordaremos los objetivos que buscamos cumplir, la justificación para determinar la importancia de nuestro estudio, así como las limitaciones que se han podido presentar en el camino y la viabilidad de la investigación.

En el capítulo II, se abordará el marco teórico, desarrollando los antecedentes de la investigación, tanto nacionales como internacionales, las bases teóricas referidas a la protección nacional e internacional de los reclusos, el hacinamiento penitenciario en el Perú, los derechos humanos en cárcel, el estado de cosas inconstitucional a propósito de una sentencia de Tribunal Constitucional sobre el hacinamiento penitenciario, a la vez de relacionar este factor a la COVID-19 y finalmente tocar la publicación de la Política Nacional Penitenciario al 2030. Posteriormente plantearemos nuestras hipótesis, variables y su operacionalización.

El capítulo III, se encargará de la metodología de la investigación, donde abarcaremos el tipo, enfoque, alcance o nivel, diseño, la población y muestra, así como las técnicas e instrumentos de recolección de datos.

En el capítulo IV, se presentarán los resultados de la investigación, a través del procesamiento de datos y la contrastación de la hipótesis, tanto general como específicas.

En el capítulo V, se mostrará la discusión de resultados tomando para ello la contrastación de los resultados del trabajo de investigación, junto a los resultados de la contrastación de hipótesis general y específicas.

Finalmente, el presentante hace llegar sus conclusiones y recomendaciones, así como el informe de referencias bibliográficas y los anexos que corresponden.

CAPITULO I

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Según información del Instituto Nacional Penitenciario (INPE), en el caso del Perú se tiene que al mes de diciembre de 2019 la población penitenciaria ascendía a 126,064 personas, de los cuales 95,548 tenían la condición de internos por contar con orden de detención o sentencia con prisión efectiva, mientras 30,516 individuos asistían a establecimientos de medio libre por tener la condición de sentenciados con penas limitativas de derechos, dictaminado medidas alternativas al internamiento, o liberados con beneficio penitenciario de semilibertad o libertad condicional.

En el caso del Penal Cristo Rey de Cachiche, ubicado en Ica, la capacidad de albergue es de 1,924 personas, siendo el caso que a diciembre de 2019 contaba con 4,950 personas como población carcelaria lo que excedía en 3,026 su capacidad de albergue, porcentualizado en una sobrepoblación del 157%. Dentro de la población que ocupaba el centro penitenciario, a diciembre de 2019, se contaba con 1,597 personas que ostentaban la calidad de procesadas, mientras que 3,353 tenían la condición de sentenciadas. En ese orden de ideas, y entendiendo a la capacidad de albergue como el aforo máximo que tiene el Sistema Penitenciario para albergar a los internos, así como que hay sobrepoblación cuando esta excede el aforo máximo; y cuando la sobrepoblación excede o es igual al 20% de la capacidad de albergue, se denomina sobrepoblación crítica, lo que el Comité Europeo para los Problemas Criminales ha entendido como hacinamiento; podemos afirmar que dicho penal a diciembre del 2019 tenía la condición de hacinado, ocupando el puesto 27 a nivel nacional de los centros penitenciarios con esta calificación según reportes del INPE.

Por otro lado, el anuncio de la pandemia por efectos de la COVID-19, en el mes de marzo del año 2020, acentuó la problemática carcelaria que atravesaba el continente americano por muchos años. Es así que se transitó, de cambios necesarios, a la exigencia de modificaciones inmediatas con el objetivo de descongestionar las cárceles y asegurar los derechos fundamentales de los ciudadanos privados de su libertad. En ese sentido se tiene que la COVID-19 puso en graves aprietos a las estructuras penitenciarias, en vista de que desde un inicio cuando el virus ingresa y ataca a las cárceles era previsible, bajo los aspectos antes detallados, que exista un número mayoritario de contagios, así como que internos vulnerables o con comorbilidades fallezcan en un número alto, lo que traería como resultado una catástrofe humanitaria en las cárceles.

Respecto al sistema penitenciario del Perú se tiene que al mes de marzo de 2020, mes en que se declaró la pandemia, la población penitenciaria ascendía a 129,855 personas, de los cuales 97,493 tenían la condición de internos por tener mandato de detención o pena privativa de libertad efectiva, mientras 32,362 personas asistían a establecimientos de medio libre al haber sido sentenciados a penas limitativas de derechos, dictaminado medidas alternativas al internamiento, o liberados con beneficio penitenciario de semilibertad o libertad condicional.

En el caso del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica, en base a la misma capacidad de albergue señalada en los párrafos precedentes, se tiene que, en marzo de 2020, con la declaración de pandemia, contaba con 5,013 personas como población carcelaria lo que excedía en 3,089 su capacidad de albergue, porcentualizado en una sobrepoblación del 161%. Dentro de la población que ocupaba el centro penitenciario, a marzo de 2020, se contaba con 1,773 personas que ostentaban la calidad de procesadas, mientras que 3,240 tenían la condición de sentenciadas. Por tanto, podemos afirmar que dicho penal a marzo del 2020 tenía la condición de hacinado, ocupando el puesto 28 a nivel nacional de los centros penitenciarios con esta calificación según reportes del INPE.

A partir del mes de mayo de 2020 se comienza a registrar un comportamiento inusual en la población penitenciaria, especialmente la población intramuros, pues en cuanto a las cifras de internos se contabilizó un incremento solo del 0.1% equivalente a 93 internos. En los meses siguientes la tendencia fue a la baja con una disminución de internos del 2.2% en el mes de junio y en julio con 4.3%.

En el mes de junio de 2020 el Tribunal Constitucional publicó la sentencia que declara el estado de cosas inconstitucional respecto de la situación de hacinamiento por la que atraviesan los centros penitenciarios del país. Esta sentencia se emitió en atención a un habeas corpus presentado por un interno del establecimiento penitenciario de Tacna quien denunció la transgresión de sus derechos fundamentales referidos al acceso a la salud, igualdad de trato y dignidad humana. Es justamente este punto el que recogió el Tribunal Constitucional para manifestarse sobre la situación de hacinamiento por la que atraviesan las cárceles del país, por lo que el máximo intérprete de nuestra Constitución lo abordó utilizando para ello los estándares que al respecto ha fijado la comunidad internacional y que más adelante serán desarrollados, todo ello aunado a la situación de hecho por la que atraviesa el mundo, referido a la pandemia por la COVID-19 y el riesgo que corre el sistema penitenciario de convertirse en un foco de contagio con una alta tasa de mortalidad.

El más reciente reporte oficial de la autoridad penitenciaria indica, al mes de agosto del presente año, que la población penitenciaria del país es de 121,649 personas. De ellos, 89,146 se encuentran en establecimientos penitenciarios al tener mandato de detención judicial o pena privativa de libertad efectiva, mientras que 32,503 personas asisten a establecimientos de medio libre al haber sido sentenciados a penas limitativas de derechos, dictaminado medidas alternativas al internamiento, o liberados con beneficio penitenciario de semilibertad o libertad condicional.

En cuanto a la población que se encuentra en establecimientos penitenciarios a nivel nacional, ascendente a 89,146 personas, solo 59,308 se encuentran sentenciadas, mientras que 29,838 (la tercera

parte) se encuentran en condición de procesados. En el mes de agosto de 2020, la diferencia entre la capacidad de albergue y la población penal es de 48,319 internos que representa el 118% de la capacidad de albergue, esto quiere decir que esta cantidad de internos no tendría cupo en el sistema penitenciario. (INPE, 2020).

En la evaluación realizada en agosto de 2020 por el INPE, se puede revelar un dato importante referido a que la población que albergan los centros penitenciarios a nivel nacional disminuyó en 5,974 personas en comparación con la población internada en agosto de 2019 que fue de 95,120; lo que arroja una disminución del 6.3%, lo que revela una disminución sostenida en los últimos meses del año.

En el caso del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica, en base a la misma capacidad de albergue de 1920 internos, se tiene que, en agosto de 2020, contaba con 4,649 personas como población carcelaria lo que excedía en 2,725 su capacidad de albergue, porcentualizado en una sobrepoblación del 142%. Dentro de la población que ocupaba el centro penitenciario, a agosto de 2020, se contaba con 1,644 personas que ostentaban la calidad de procesadas, mientras que 3,005 tenían la condición de sentenciadas. Por tanto, podemos afirmar que dicho penal a agosto del 2020 tenía la condición de hacinado, ocupando el puesto 27 a nivel nacional de los centros penitenciarios con esta calificación según reportes del INPE.

Es intención de la presente investigación conocer la problemática del hacinamiento en las cárceles, en particular en el Penal Cristo Rey de Cachiche, ubicado en la Región Ica, desde la perspectiva del respeto a los derechos fundamentales, así como examinar la forma en que se diseñaron Políticas Públicas de respuesta inmediata para el deshacinamiento de los penales a raíz de la pandemia originada por la COVID-19.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

Pg: ¿En qué medida el hacinamiento penitenciario contraviene los derechos fundamentales e interviene como factor de contagio de la COVID-19 en los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

Pe1: ¿Cuál es el grado de participación del Estado Peruano en la protección de los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020?

Pe2: ¿Cuál es la relación entre el hacinamiento penitenciario y el contagio de la COVID-19, en el estado de emergencia, en el penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020?

1.3. OBJETIVO GENERAL

Og: Determinar en qué medida el hacinamiento penitenciario contraviene los derechos fundamentales e interviene como factor de contagio de la COVID-19 en los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.

1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Oe1: Revisar de qué manera el Estado Peruano participa en la protección de los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.

Oe2: Analizar el nivel de relación entre el hacinamiento penitenciario y el nivel de contagio de la COVID-19 en el penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.

1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación importa connotada relevancia, pues permitirá entender la problemática carcelaria, en particular del centro

reclusorio de la ciudad de Ica, en un ambiente marcado por el hacinamiento carcelario como limitante para el cumplimiento de fines tales como la reeducación, rehabilitación y resocialización de quien cumple condena.

La pandemia generada por el virus SARS-CoV-2 y cuyo primer caso fuera anunciado el pasado mes de diciembre de 2019 ha generado la imperiosa necesidad de acelerar las medidas, de por sí ya urgentes, para evitar que los centros penitenciarios se conviertan en focos de contagio y de muerte. En ese sentido se justifica la necesidad de conocer el impacto que esta realidad significa para los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

Por otro lado, la presente investigación permitirá coadyuvar al establecimiento de otros criterios respecto a la problemática planteada, permitiendo generar alternativas de solución bajo diferentes ámbitos. Por tanto, esta investigación, cuyo ámbito de estudio son las ciencias penales y las políticas públicas; persigue constituirse en una herramienta para próximas investigaciones como fuente y antecedentes.

Finalmente, la presente investigación se justifica en el cumplimiento de la normativa establecida en los estatutos y directrices de la Universidad de Huánuco, respecto de los requisitos para optar el título de abogado.

1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

- El período de tiempo del cual se recolectará la información comprende solo a los años 2019 y 2020.
- El factor económico representa otro factor importante pues no se cuenta con subvención pública ni privada por lo que el íntegro de los costos son asumidos por el suscrito.
- La pandemia producto de la COVID-19 limita la posibilidad de acceso físico a bibliografía a través de bibliotecas públicas o privadas, debido a las políticas de “cero contactos”.

- La posible negativa de los internos a ser encuestados o entrevistados ante la sospecha de que ello pueda traerles consecuencias negativas respecto de su situación carcelaria.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Se considera que la investigación es factible de realizar, en vista de que, con mucho esfuerzo, se cuenta con los recursos financieros, humanos y materiales para el desarrollo de la misma, así mismo se cuenta con el tiempo adecuado para su realización, además un factor determinante es la viabilidad para la recopilación de datos en el Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica en estudio, dado que el presentante del informe labora en la citada institución.

CAPITULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL

Lacroix y Peralta (2018) en su trabajo: *Hacinamiento: ¿afecta a la dignidad de la persona en el sistema penitenciario nacional?*:

La información compilada, acerca de las cifras y estadísticas sobre hacinamiento en los reclusorios nos permiten confirmar las serias dificultades por las que atraviesa la estructura carcelaria de Chile, dejando en evidencia que su sistema penal viene asumiendo un perfil que busca condenar conductas que incluso antes no estaban tipificadas, todas ellas acompañadas de penas efectivas, sin tomar en cuenta otras formas de aplicación de la ley penal, en la lógica de evitar un mayor congestionamiento en los penales. El Estado Chileno ha fallado en sus esfuerzos y medidas, dejando incluso un halo de sospecha acerca de una verdadera voluntad para enfrentar un fenómeno que no es nuevo en la historia del país.

El acceso a datos oficiales por parte de las autoridades nos refleja que los reclusorios chilenos se ven sobrepasados en más de un millar y medio de presos, esto comparándolo con su límite de albergue, siendo los puntos más golpeados con esta realidad los que se encuentran en Atacama (supera el 60.0%), seguido por Valparaíso (cerca al 50%) y Maule (superior al 35%). En tanto la zona que corresponde a la capital chilena, si bien es cierto es menor (casi 20%), deja una profunda preocupación debido a las pocas señales de cambio.

Se logro conseguir un conjunto de declaraciones realizadas por los internos, ello con el objetivo de contar con un acervo documental que permita demostrar aquellas circunstancias en las que estos seres humanos han sido afectados en sus derechos, así como fueron desprotegidos por el Estado, incumpliendo sus compromisos nacionales e internacionales. Dentro de la investigación se pudo obtener la declaración de un ex oficial quien no hizo más que confirmar la grave situación por la que atraviesan los internos producto del hacinamiento, además de recalcar que no solo ellos se arriesgan sino además aquellas personas que por razones de su cargo laboran en el centro penal.

Las variadas formas de enfrentar al fenómeno descrito nos animan a formular una serie de propuestas con la seguridad de que pueden significar un aporte a su solución. Así, por ejemplo, el mejoramiento de la estructura y albergue que ha tenido resultados importantes en Rancagua, La Serena y Santiago. Otro aspecto relevante es el normativo y judicial pues es necesario revisar el aspecto referido al uso de la prisión preventiva como una alternativa extrema y no de uso común para todo caso, por ello corresponde diseñar alternativas legales para que estas sean usadas por la judicatura de acuerdo al caso a examinar. Otro camino a transitar es el que tiene que ver con la dotación de recursos destinados a la mejora del sistema y con ello a la mejora de los procesos de reintegración de los reclusos a la sociedad.

Para concluir, es relevante dar a conocer de forma real la consideración a los derechos y garantías constitucionales de los privados de libertad, cuyo reconocimiento no puede ser obviado, en el entendido que no por encontrarse reclusos dejan de ser seres

humanos ni mucho menos sujetos de derecho. Imperiosa es la necesidad de trabajar en el perfeccionamiento del sistema penitenciario nacional, para que el mismo pueda real y efectivamente cumplir con los fines resocializadores en los cuales se basa; sólo de esa manera las cárceles del país se erigirán como verdaderos centros rehabilitadores, reinsertando en la sociedad a quienes infringen la ley penal, evitando el contacto criminógeno y, asimismo, logrando el descongestionamiento del sistema carcelario para asegurar condiciones de reclusión dignas que se ajusten a los estándares exigidos por la comunidad internacional.

Fallas (2016), en su trabajo: *El estudio de las causas del hacinamiento penitenciario en el ámbito A del centro de atención institucional La Reforma*:

El estudio planteo su objetivo principal en llegar a conocer las causas que originan el hacinamiento penitenciario en el penal “La Reforma” de Costa Rica, mientras que dentro de sus objetivos específicos se destaca el referido a analizar si la normativa costarricense, recientemente modificada, había coadyuvado a la sobrepoblación del citado establecimiento. En esa línea, en cuanto a las técnicas que se utilizó para el desarrollo de su investigación se valió de la entrevista y la observación.

Dentro de las principales conclusiones se estableció que en los pabellones A y D se muestra exceso de población, mientras que B y D atraviesan una etapa crítica a punto de considerarse hacinados, situación que va en contra de los derechos de las personas reclusas y transgrede los compromisos internacionales.

Los espacios de los pabellones deben tener, como mínimo 3.5 m², sin embargo, la realidad que se vive en el

centro penitenciario indica un espacio de 2.30 m² muy por debajo de lo mínimamente aceptable. Esto se acentúa en pabellones como el A. Esta situación solo abona en limitar y evitar el cumplimiento de los fines de la pena, en particular el de resocializar, y deja como una mera sanción la pérdida de la libertad, lo cual no puede ser un fin en la política penitenciaria.

Dentro de las primeras conclusiones acerca de la política estatal acerca de la lucha contra la criminalidad, existe data que permite afirmar que esta contribuyo en el hacinamiento del centro penitenciario llamado “La Reforma”, y de modo concreto con la emisión y modificatorias a la normativa penal. Por ello, la investigación revela que esta amplia normativa ha generado un resultado negativo en la realidad penitenciaria del país.

No existe un uso moderado y adecuado de la normativa penal, como un medio para reducir los índices delictivos y las organizaciones asociadas al crimen del país, por el contrario, su uso excesivo ha generado resultados nada positivos, en particular para el Estado como responsable del manejo del ámbito carcelario, siendo uno de los ejemplos más relevantes el del reclusorio denominado “La Reforma”, con la transgresión de los derechos humanos.

Las causas por las que los seres humanos llegan a ser condenadas a penas efectivas y por lo tanto deben ingresar a un penal son diversas, sin embargo, se percibe una tendencia por la carcelería sin mayor análisis de circunstancias atenuantes que pueden ir desde lo económico hasta la social, menos aún de los efectos que traen consigo estas conductas ni los que puede ocasionar la privación de la libertad.

Se tiene que en el centro “La Reforma” existe hacinamiento básicamente en razón a prisiones efectivas dictadas por la judicatura por delitos que afectan la propiedad, atentan la vida de los demás ciudadanos o van contra el ejercicio de la libertad sexual.

2.1.2. A NIVEL NACIONAL

Cárdenas (2019), en su trabajo: *Vulneración del derecho a la salud por el hacinamiento carcelario en el establecimiento penitenciario Pampas de Sananguillo de la Banda de Shilcayo en el año 2018*:

El estudio, de tipo descriptivo, planteo su objetivo general en llegar a establecer el grado de transgresión al derecho a la salud y el hacinamiento penitenciario dentro del penal materia de estudio, mientras que dentro de sus objetivos específicos se destaca los referidos a la determinación de la cantidad de internos que cogieron enfermedades producto del hacinamiento, así como el análisis de las condiciones carcelarias en las que viven. En esa línea, en cuanto a las técnicas que se utilizó para el desarrollo de su investigación se valió de la encuesta y como instrumento la entrevista.

Se concluye en que hay una transgresión a la salud como derecho fundamental producto del hacinamiento en el reclusorio Pampas de Sananguillo producto del estudio realizado en base al 2018, para ello se utilizó la prueba de R de Pearson con la que se pudo arribar a esta afirmación. En ese sentido también se pudo concluir en que la restricción a la libertad que ellos enfrentan no trae consigo por sí mismo que existan más derechos violentados, pues su protección forma parte de las obligaciones del Estado, quien debe evitar esta problemática mediante políticas públicas efectivas.

El porcentaje de internos que contrajeron enfermedades como consecuencia del hacinamiento carcelario en el establecimiento penitenciario Pampas de Sananguillo del Distrito de la Banda de Shilcayo en el año 2018 es que la mayoría representada por un 73% del total contrajo alguna enfermedad en el penal, tales como Tuberculosis y VIH, no obstante, un 27% se encuentra en buen estado de salud. Esta realidad no hace más que evidenciar que el ingreso al establecimiento penitenciario ha perjudicado la condición de persona de los internos, más allá de mejorarla para posibilitar su reinserción social.

La mayoría representada por un 52% del total de internos encuestados afirma que el nivel de condiciones carcelarias del establecimiento penitenciario Pampas de Sananguillo del Distrito de la Banda de Shilcayo en el año 2018, es deficiente. Debido a que el espacio físico de cada celda supera al número de internos que alberga, es demasiado reducido, situación que ocasiona que algunos de ellos duerman en el suelo debajo de las camas de otros internos, asimismo, las condiciones sanitarias son malas pues no presentan adecuadas condiciones de aseo.

La mayoría representada por un 47% del total de internos encuestados afirma el nivel de servicios de salud en el establecimiento penitenciario Pampas de Sananguillo del Distrito de la Banda de Shilcayo en el año 2018, es pésima, pues como se ha evidenciado existe un alto porcentaje de internos que padecen enfermedades, sin embargo, dentro del Penal no existen profesionales de la salud que los atiendan o les brinden un tratamiento, para la cura o control de las enfermedades, por tanto, la situación de los mismos empeora. Asimismo, de producirse alguna emergencia, se tendría que acudir al establecimiento de salud más cercano y en ese espacio

de tiempo se puede agravar el estado de salud del interno o producirse la muerte.

Aguirre (2018), en su trabajo: *Hacinamiento penitenciario y derechos fundamentales vulnerados en el penal de Potracancha, Huánuco – 2017*:

El estudio, de tipo descriptivo, planteo su objetivo general en llegar a determinar la relación entre el hacinamiento penitenciario y la transgresión de derechos humanos, mientras que dentro de sus objetivos específicos se destaca los referidos a la revisar la relación de la sobrepoblación penitenciaria y los derechos humanos, así como la generación de violencia y la vulneración de derechos al interior del penal. En esa línea, en cuanto a las técnicas que se utilizó para el desarrollo de su investigación se valió de la encuesta y como instrumento la ficha única de encuesta tipo cuestionario.

Se concluye que se evidencia la presencia de un exceso de población al interior del reclusorio perteneciente a la Región Huánuco denominado “Potracancha”, pues la población penitenciaria vive en condiciones indignas, tanto desde el punto de vista estructural, que impide la satisfacción de sus más elementales necesidades, así como de la propia población que la integra pues en un albergue para 919 personas existen 3090 entre hombres y damas.

En cuanto al crecimiento de la violencia dentro del penal de Potracancha de Huánuco se puede apreciar que no existen disturbios y conflictos constantemente dentro del penal, pero ello no se encuentra dentro de un porcentaje al 100%, cuando debería ser así, teniendo en consideración que estos disturbios provienen de actos provocados por los propios internos, como también se puede apreciar la existencia de un ambiente de

desconfianza e inseguridad entre ellos, como no existir dicho ambiente si se encuentran obligados a estar entre personas desconocidas y muchas veces hasta enemigas.

Medina (2017), en su trabajo: *El hacinamiento en el establecimiento penitenciario de Huánuco, 2015*:

El estudio, de tipo jurídico social sustantivo, planteo su objetivo general en llegar a describir el hacinamiento dentro del penal materia de investigación, mientras que dentro de sus objetivos específicos se destacan los referidos a determinar las particularidades del hacinamiento en el penal, así como fijar la vinculación entre los elementos que señalan las características del centro penitenciario. En esa línea, en cuanto a las técnicas que se utilizó para el desarrollo de su investigación se valió de la técnica del fichaje y el análisis de documentos.

Se concluye que en el Establecimiento Penitenciario de Huánuco al finalizar el año 2015, se ha registrado un alto grado de hacinamiento, porque la capacidad real y técnicamente diseñada del establecimiento penal huanuqueño que se había calculado para 919 internos al tiempo de estudio se registraron 2500 internos entre varones y mujeres. Esta población se ha incrementado de manera exagerada en 174.6%; nos indica que esta población ha crecido casi tres veces más de lo normal que pueden cobijar a las personas; esto significa que en el espacio de una persona ocupan tres personas, los servicios que comparte una persona comparten tres personas y en algunos pabellones han crecido demasiado por ejemplo en el pabellón N° 03 el nivel de hacinamiento es altísimo con 582.5%; seguido del pabellón N° 6 con 516.6%; en el tercer lugar está el pabellón N° 5 con 470.8%, en el cuarto

lugar el pabellón N° 8 con 391.6% y casi en ese mismo nivel el hacinamiento está en el pabellón N° 354.1%., se reitera la característica principal que se registra es un alto grado de hacinamiento.

Se puede asegurar que el penal de Huánuco está gravemente hacinado, validando la hipótesis de trabajo. Asimismo, este hacinamiento genera claramente una gran brecha entre la estructura diseñada para albergar internos, la cantidad de reclusos y la disposición del centro penitenciario; a lo que se debe agregar un importante déficit de servicios agua y desagüe en la infraestructura penitenciaria y Déficit de personal tanto de seguridad penitenciaria como aquellos que realizan labores administrativas.

2.1.3. A NIVEL LOCAL

Solís (2015), en su trabajo: *Estudio penitenciario sobre el hacinamiento carcelario y su influencia en la ejecución penal; Ica:*

El estudio, de tipo descriptivo, planteo su objetivo general en poder establecer la incidencia del hacinamiento en cárcel en las políticas penitenciarias, mientras que dentro de sus objetivos específicos se destaca el referido a establecer si la falta de infraestructura penitenciaria incidió en el crecimiento del hacinamiento penitenciario. En esa línea, en cuanto a las técnicas que se utilizó para el desarrollo de su investigación se valió de la técnica de la observación, la fidelidad y la rigidez.

Es parte de los deberes estatales el asegurar un ambiente adecuado para aquellos que se encuentran dentro de los penales en condición de reclusos. Para ello es necesario combatir el hacinamiento a través de una política de Estado desde los aspectos carcelarios pues,

de no hacerse, implicaría la posibilidad de afectar los compromisos nacionales e internacionales asumidos sobre los derechos humanos, por lo que constituye un deber el asegurar soluciones efectivas a tal problemática.

Para cerrar las conclusiones, las condiciones de los establecimientos penitenciarios tienen una responsabilidad compartida, pues no podríamos suponer que solo las autoridades que tienen que ver directamente con el quehacer carcelario tienen la culpa, son todos los participantes de las etapas del sistema penal y del proceso en sí. Por ello, solo con su participación activa y coordinada se podrá dar solución al problema encontrado.

2.2. BASES TEÓRICAS

La Política Penitenciaria de un país se debe fundar en bases Constitucionales. Por ello en el caso del Perú, el artículo 1 y los numerales 21 y 22 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, revisten de protección tanto a la persona humana como a su dignidad, incluso para aquellos que purgan condena en algún centro penitenciario dentro de nuestro territorio. Bajo esa óptica el Estado Peruano es responsable de contar con un esquema de ejecución penal integral que vele por devolverle a la sociedad un ciudadano útil y de bien.

En nuestro país, el fenómeno de la sobrepoblación penitenciaria resulta de la convergencia de una serie de factores, dentro de los cuales el principal lo configura el aumento exponencial de las ejecutorias que traen consigo privación de la libertad (no solo a través de una condenatoria, sino por ejemplo a través de prisiones preventivas incluso para delitos menores) lo cual desbordaría cualquier sistema penitenciario.

En consonancia con lo antes expuesto, es menester reconocer nuevamente que este problema no es exclusivo del Perú, diremos por el contrario que es un problema de América Latina, pues en general los países de la región "...tienen tasas penitenciarias sumamente altas

comparativamente en el contexto internacional, siempre de tres dígitos, y de varios cientos de personas presas por cada cien mil habitantes, que oscilan hacia arriba y hacia abajo pero siempre dentro de un rango de un muy alto número de personas presas, que en casi todos los casos excede a las de por sí altas tasas de los países de su vecina subregión de América Latina”. (Carranza, Elías 2012)

2.2.1. LA PROTECCIÓN INTERNACIONAL DE LOS RECLUSOS

El Sistema de Derechos Humanos, a través de la Convención Americana vincula a los llamados Estados partes en el respeto de los derechos contenidos en su texto, así como al deber de garantizar su ejercicio sin restricción alguna, prohibiendo cualquier tipo de discriminación.

En ese orden de ideas, el artículo 5 de la citada Convención protege el derecho de las personas al respeto de su integridad, por lo que nadie debe ser sometido a penas o tratos inhumanos o denigrantes. Este parte es sumamente importante pues defiende el derecho de aquellas personas privadas de su libertad, en el sentido de que pese a estar purgando condena por un delito, no ven mellada su dignidad por su condición de seres humanos. Es precisamente bajo ese marco internacional que se establece que la pena que restringe la libertad de tránsito implica la reforma y readaptación social del sentenciado.

Por otro lado, el Sistema Universal de Derechos Humanos también contempla una serie de normativas específicas para la protección de aquellas personas privadas de su libertad. Para destacar tenemos a las “Reglas Nelson Mandela”, o también conocida como Reglas mínimas para el tratamiento de los reclusos, cuya nueva versión fuera aprobada por Resolución del 17 de diciembre de 2015 por la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Este instrumento legal, establece como recomendación general a los Estados partes el hecho de evitar el hacinamiento en los centros penitenciarios, para lo cual se debe observar

alternativas diferentes a mecanismos como la prisión preventiva, brindando todas las herramientas legales para que existan una pluralidad de alternativas y se garantice el acceso a cada una de ellas a través de la administración de justicia; siempre dentro del marco de los objetivos del sistema penitenciario que radican en la rehabilitación y resocialización del interno. El Sistema Interamericano de Derechos Humanos, por ejemplo, constantemente realiza acciones de supervisión y control a los Estados partes, reconociendo la importancia de las “Reglas Nelson Mandela” como un estándar importantísimo para sus evaluaciones.

Por otro lado, tenemos las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas sobre las medidas no privativas de libertad, más conocidas como las “Reglas de Tokio”, las mismas que fomentan el establecimiento de medidas no privativas de libertad en el ordenamiento jurídico de los Estados partes, como forma de racionalizar las medidas de ejecución penal anteponiendo el respeto a la dignidad humana anteriormente desarrollada.

Bajo ese esquema, y respetando las “Reglas Nelson Mandela”, toda medida no privativa de libertad se debe fundar en juicios fijados en cuanto a la tipificación y gravedad del delito, los antecedentes de quien lo ha cometido, el daño a las víctimas y los fines de la pena. Por ello, quien imparte justicia, deberá adoptar su decisión tomando en cuenta la resocialización del que comete delito, la protección de la sociedad y el interés de quien se vio afectado con la comisión del delito.

Finalmente, las Reglas de las Naciones Unidas para el tratamiento de reclusas y medidas no privativas de libertad de las mujeres delincuentes, instrumento legal complementario a las “Reglas de Tokio”, conocido como las “Reglas de Bangkok”. Estas reglas se dan con la finalidad de fijar los requisitos necesarios para que se garantice una vida digna dentro de los penales para esta población considerada vulnerable

En la misma línea de lo anterior, las llamadas “Reglas de Bangkok” son un grupo de directrices a cumplir por los Estados partes, pues estipulan puntos centrales que deben ser implementados para que velar por la dignidad de las reclusas y sus hijos, como ejemplo: ingreso, registro, lugar de reclusión, higiene personal, servicios de atención a la salud orientada expresamente a la mujer, prevención, tratamiento, atención y apoyo al VIH, programas de tratamiento de uso de drogas, prevención al suicidio y lesiones autoinflingidas, seguridad, vigilancia, disciplina y sanciones, contacto con el mundo exterior, personal penitenciario, capacitación, clasificación, régimen penitenciario, relaciones sociales y asistencia posterior al encarcelamiento.

2.2.2. LA PROTECCIÓN NACIONAL DE LOS RECLUSOS

Nuestra Constitución Política señala que “la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado” (artículo primero). En esa misma línea, el artículo 139 nos informa acerca del "derecho de los reclusos y sentenciados de ocupar establecimientos adecuados" y el "principio de que el régimen penitenciario tiene por objeto la reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad".

Por otro lado, el Código de Ejecución Penal de 1991 hace alusión, recogiendo la normativa internacional, acerca de la restricción de cualquier tipo de tortura o trato inhumano a aquellas personas que se encuentran purgando condena en algún establecimiento penitenciario del país, ello en irrestricto respeto de la dignidad de la persona humana. Bajo ese precepto, el Estado garantiza que el interno se encuentre en un ambiente idóneo y bajo un régimen penitenciario integral desde que es internado hasta que es puesto en libertad.

Como ya hemos señalado anteriormente, lo escrito difiere en la mayoría de casos de los hechos, siendo en este caso

totalmente medible la grave situación por la que atraviesan los penales del país. Una muestra tangible de lo antes señalado la encontramos en la separata de normas legales del diario oficial “El Peruano” del día 6 de enero de 2017, en la cual se publica el Decreto Legislativo N° 1325 que declara en emergencia el Sistema Nacional Penitenciario y el Instituto Nacional Penitenciario por razones de seguridad, salud, hacinamiento y deficiente infraestructura, a fin de evitar la aguda crisis que viven los establecimientos penitenciarios de nuestro país. En su contenido, una de las disposiciones más importantes corresponde a la referida a la creación e implementación de un Plan de Infraestructura Penitenciaria, para lo cual el INPE tendrá un plazo de 90 días, este plan debe ser proyectado a mediano plazo y tener como objetivo el deshacinamiento de los centros penitenciarios.

El plazo que establecía la declaratoria de emergencia era de 24 meses. Sin embargo, con fecha 30 de diciembre de 2018, en la separata de normas legales del diario oficial “El Peruano” se publica el Decreto Supremo N° 013-2018-JUS que prorroga la emergencia establecida en el Decreto Legislativo N° 1325, fijando el plazo adicional en 24 meses contados desde el 7 de enero de 2019.

Como podemos apreciar, existe una vasta normatividad relacionadas a la situación carcelaria por la que atraviesa nuestro país, en particular con las condiciones de detención en las que viven los seres humanos que son albergados en las cárceles del país. En ese sentido hemos podido revisar parte de esa normativa antes de la pandemia generada por la COVID-19, la que será abordada más adelante.

2.2.3. HACINAMIENTO PENITENCIARIO PERUANO

El sistema penitenciario, último eslabón del sistema penal suele ser con frecuencia el más olvidado y descuidado. (Defensoría del Pueblo, 2018). Por ello, es precisamente esa

poca atención del Estado la que genera una actitud más reactiva que proactiva para solucionar sus deficiencias, pese a existir un marco Constitucional (interno) y de tratados internacionales (externos) que salvaguardan los intereses de aquellos que han sido privados de su libertad.

Según información recogida del INPE, en el mes de agosto de 2019, la diferencia entre la capacidad de albergue y la población penal era de 55,301 internos que representaba el 139% de la capacidad de albergue, esto quiere decir que esta cantidad de internos no tendría cupo en el sistema penitenciario. Esta cifra contrasta con la de agosto 2020, donde la diferencia entre la capacidad de albergue y la población penal es de 48,319 internos que representa el 118% de la capacidad de albergue.

En todo caso, el hacinamiento no es un problema reciente, ni exclusivo de la región ni de nuestro país. Asimismo, no es causado únicamente ni principalmente por la deficiente infraestructura de los pabellones o la falta de establecimientos penitenciarios, sino, en realidad, por diversas políticas sobre aumento de penas y persecución penal. (Tribunal Constitucional, 2020)

En el caso del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica, según la estadística del INPE al mes de agosto de 2020, ocupaba el puesto 27 de 45 establecimientos penitenciarios calificados como “hacinados”, contando con una capacidad para 1,924 internos y soportando una población penal de 4,649 lo que representa un excedente de 2,725 internos y una sobrepoblación del 142%.

La situación antes descrita trae consigo: pésimas condiciones de higiene en las celdas e instalaciones del penal, déficit en el régimen alimentario de los reclusos, proclividad a contraer una serie de enfermedades (entre ellas la COVID-19), exposición de los grupos de riesgo (mujeres, niños, adultos mayores, etc.) y por supuesto la generación de grupos delincuenciales que dominan los centros carcelarios. Todo ello

colisiona con la función resocializadora del Estado dentro de las cárceles.

Todo Estado debe demostrar, además de las medidas normativas que toma para el logro de objetivos, la data que evidencia el avance y logro de metas en el tiempo. Para ello el INPE a través de sus reportes estadísticos no informa, por ejemplo, que la población penitenciaria (POPE) en un comparativo agosto del 2,019 versus agosto del 2,020; ha presentado una disminución en 0.3%, pasando de 122,000 a 121,649 es decir, se tiene una disminución de 351 personas en el término de un año. Siendo que, en cuanto a la población intramuros, en agosto 2,020 se aprecia una disminución de 6.3% (5,974 internos) con respecto a agosto del año anterior. Ello se podría explicar en la medida que el Gobierno emitió una serie de normas a raíz de la presencia de la COVID-19 en el Perú y los llamados de atención de los entes nacionales, así como de la comunidad internacional para proteger a la población carcelaria del país.

Es importante precisar que según la Política nacional y plan nacional de política penitenciaria 2016-2020, en caso de no evidenciarse verdaderos esfuerzos que redunden en la disminución de internos o en el aumento de la capacidad de albergue, se estima que para el año 2035 nuestro país podría contar con una población penitenciaria superior a los 220,000 internos y una capacidad de albergue de solo 58,187 reclusos, lo que originaría una sobrepoblación del 282%.

2.2.4. LOS DERECHOS HUMANOS EN CÁRCEL

Los derechos fundamentales forman parte obligatoria de cualquier documento normativo en sede nacional o internacional, su origen se funda en la dignidad del ser humano en cualquier circunstancia o aspecto de la vida. Es por ello que el ser humano es considerado como un ser único dotado de

inteligencia, pero además de libre determinación por lo cual es sujeto de derechos y obligaciones.

Si partimos de la premisa de que todo sistema penitenciario busca como primer objetivo el rehabilitar al interno, a efectos de que esta pueda resocializarse con mayor facilidad una vez que haya cumplido su condena, se entiende que el respeto de su dignidad forma parte primordial del ambiente en el que se desarrollara. Sin embargo, cualquier sistema puede contar con el personal más comprometido, identificado, preparado, instruido e idóneo, pero sin las condiciones mínimas brindadas por parte del Estado, harán inútil cualquier esfuerzo al respecto. Es así que dentro del análisis que venimos realizando, podemos observar que existe una seria deficiencia respecto de las condiciones adecuadas con las que debe contar un centro penitenciario, desde la capacidad de albergue hasta la delincuencia dentro de los penales.

De forma continua se presentan situaciones de vulneración de los derechos fundamentales de reclusos alojados en los centros penitenciarios, el hecho de tener a las personas en situaciones de hacinamiento, con una infraestructura no apta, con la carencia de luz natural, con la falta de ventilación en los dormitorios, no existiendo condiciones mínimas de limpieza constituye una violación a la integridad de las personas privadas de su libertad. (Quiroz, 2018)

Es entonces, en primer orden, el deber del Estado respetar la dignidad humana, como generadora de otros derechos fundamentales, convirtiéndose en parte innegociable de la Constitución por encima de otras leyes ordinarias o mandatos judiciales. Por ello nadie puede excusarse, para maltratar o mellar la dignidad de un reo, en que un interno es un delincuente que por su condición no merece la más mínima consideración. Por el contrario, es deber del Estado contribuir a su resocialización.

Bajo el análisis que se viene realizando se tiene que el Estado peruano es incapaz económica y operativamente de implementar una política carcelaria que brinde un mínimo de dignidad a la forma de vida de los reclusos, desprotegiendo y violando al mismo tiempo sus derechos fundamentales. No se trata de un problema de recursos, se trata de un problema de deficiencia e incapacidad para implementar lo que se necesita, es ir más allá de publicar una norma, es ponerla en práctica. Por tanto, no es concebible que se entienda a los reclusos como merecedores de un trato discriminatorio y vejatorio por su sola condición de internos.

Así, se pone en grave riesgo, ante la inacción del Estado, el derecho a la vida, el derecho a la integridad, el derecho a la salud, entre otros derechos, a modo enunciativo, como el derecho al trabajo, a la educación y, en suma, el derecho a no ser objeto de tratos carentes de razonabilidad y proporcionalidad durante la restricción o la privación de la libertad; además, de vaciar de contenido el principio constitucional según el cual “el régimen penitenciario tiene por objeto la reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad”. (Tribunal Constitucional, 2020)

2.2.5. HACINAMIENTO PENITENCIARIO Y ESTADO DE COSAS INCONSTITUCIONAL

Con los datos señalados anteriormente, podemos afirmar que esta sobrepasa la infraestructura física existente y, con ello, la posibilidad de acoger personas procesadas o con condena privativa de libertad se ve altamente diezmada pues no se puede asegurar las condiciones mínimas para contar con un cupo carcelario integral que permita su rehabilitación (por ejemplo, a través de programas al interior del penal).

En otras palabras, un cupo carcelario integral no sólo comprende el espacio del dormitorio, también debe proveer la disponibilidad de un espacio común al aire libre, un espacio

hidrosanitario con ducha y retrete, un espacio para comer y un espacio para actividades de resocialización. (Ariza y Torres 2019).

Es precisamente sobre este problema que nuestro Tribunal Constitucional se pronunció recientemente a través de una sentencia (mayo de 2020) que recayó en el expediente N° 05436-2014-PHC/TC por el cual declaró la existencia de un estado de cosas inconstitucional respecto del hacinamiento en los penales y las críticas condiciones tanto en infraestructura como servicios básicos en todo el Perú. Bajo ese criterio, se otorga al Estado peruano un plazo hasta el año 2025 para superar dicho estadio pues de no hacerlo se deberá proceder al cierre de seis centros penitenciarios (dentro de los que declarativamente no está el penal Cristo Rey de Cachiche) o aquellos seis que al momento de cumplirse el plazo tengan los mayores niveles de hacinamiento.

Como es de verse, el Tribunal Constitucional ha venido utilizando la técnica del estado de cosas inconstitucional para brindar tutela a los derechos fundamentales cuando el caso evidencie efectos lesivos respecto de un grupo importante de personas o sector poblacional, esto con la finalidad de fijar una respuesta inmediata a dicha problemática a fin de que las instituciones públicas que se encuentren vinculadas con dicha situación, se involucren de manera efectiva con su solución. (Tribunal Constitucional 2017)

La sentencia materia de comentario tiene un componente explicativo interesante pues afirma que el hacinamiento no es el único factor que desencadena una posible amenaza o vulneración de los derechos fundamentales de las personas; pero si constituye un generador potencial que propicia la vulneraciones de tales derechos, lo que permite afirmar a dicho colegiado que se viene lesionando la normativa nacional e internacional respecto de los derechos de las personas que se encuentran reclusas en los centros penitenciarios.

Otro aspecto a destacar de la sentencia está centrado en la crítica a la figura de la prisión preventiva y su uso excesivo, llegando a utilizar el término “populismo punitivo” en mérito a una entendida aplicación despiadada por parte de la Judicatura a instancia de fiscales y medios de comunicación. En ese sentido, propone el Tribunal, se debe evitar soluciones corto plazo y, por el contrario, regresar a la valoración de la justicia e igualdad como principios indiscutibles en un Estado de derecho.

Dicho esto, el término hacinamiento penitenciario no solo se circunscribe a temas de aforo; sino que además a las circunstancias entorno a todo lo concerniente a la política criminal y política penitenciaria como aspectos de la gestión pública de un Estado. (Cueva y Ruesta, 2020)

2.2.6. LA COVID-19

Los coronavirus son una forma de virus que pueden ser generadores de múltiples enfermedades que podrían ir desde lo más simple, como un resfrío, hasta eventos muchos más graves de tipo respiratorio. En esa línea cuando hablamos de SARS-CoV-2 nos estamos refiriendo a un tipo de coronavirus (tipo 2), que son nombrados de esa manera en alusión a su nivel de estructura genética y para efectos de mejor estudio. Por ello cuando hablamos de COVID-19, nos referimos a aquella enfermedad ocasionada por el SRAS-CoV-2.

La llegada de la pandemia por COVID-19 constituye uno de los fenómenos virales más impactantes en la historia de la humanidad, pues consigo se produjeron una serie de crisis a nivel no solo de la salud, sino en ámbitos como los económicos y sociales, paralizando las actividades económicas debido a la altamente contagioso en su transmisión. En palabras de Maguiña, et al. (2020):

Este nuevo virus tiene predilección por el árbol respiratorio, una vez que penetra genera una respuesta inmune anormal de tipo inflamatorio con incremento de

citoquinas (proteínas para controlar el crecimiento y actividad de otras células del sistema inmunitario), lo que agrava al paciente y causa daño multiorgánico. (p. 125)

Como hemos podido darnos cuenta, con el pasar del tiempo, el medio más común de transmisión lo constituyen las vías respiratorias a través, por ejemplo, de la tos y estornudos, incluso se ha podido encontrar en heces, pero con bajo porcentaje, es por ello que las principales recomendaciones para su prevención tienen que ver con el uso de mascarillas, el lavado de manos, el uso de alcohol líquido o en gel, e incluso en algún momento en nuestro país con el uso de caretas faciales. Sin embargo, la forma inicial e inmediata de prevención fue el aislamiento social, acompañado de largas cuarentenas y una vez vueltos a las actividades de forma paulatina pasar al llamado distanciamiento social.

Otro de los aspectos a destacar en esta pandemia es la velocidad en la transmisión del virus, tal como señala la Organización Panamericana de la Salud (2020):

La velocidad de transmisión marca una diferencia importante entre, por ejemplo, una gripe y la COVID-19. En el caso del primero habrá un periodo de incubación medio mas corto (el tiempo que pasa desde la infección hasta la aparición de síntomas) y un intervalo de serie más corto (el tiempo transcurrido entre casos sucesivos) que el virus de la COVID-19. Se estima que el intervalo de serie del virus de la COVID-19 es de entre 5 y 6 días, mientras que en el caso del virus de la gripe es de 3 días.

Pese a que podríamos afirmar que la gripe se propaga más raídamente que la COVID-19, existe un factor importante para su peligrosidad, que es la transmisión presintomática y la condición de asintomático que puede generar una falsa seguridad, pero traer consigo un alto nivel de contagio que, sobre todo en población vulnerable o con comorbilidades, podría traer consigo resultados fatales.

2.2.7. HACINAMIENTO PENITENCIARIO Y COVID-19

Los coronavirus (CoV) son una familia de virus que producen enfermedades desde muy leves hasta muy graves. En el caso de la COVID-19, esta fue declarada por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como una emergencia de salud pública de preocupación internacional el 30 de enero de 2020. En marzo del mismo año se le dio las características de pandemia, es decir que se había extendido en todo el mundo y que afecta a un gran número de personas.

Tras el brote de COVID-19 que se dio en Wuhan (China), se ha registrado una rápida propagación a escala comunitaria, regional e internacional, con un aumento exponencial de casos y muertes. (OPS, 2020). Según la Universidad Johns Hopkins, al seis de noviembre de este año, se reportan 49.136.977 casos confirmados en el mundo, así como 1.239.975 fallecidos a consecuencia de esta enfermedad. En el caso del Perú tenemos 914.722 infectados y una mortalidad de 34.730 personas.

En mayo de este año la Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito (UNODC), la Organización Mundial de la Salud (OMS), el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/sida (ONUSIDA) y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) emitieron una declaración conjunta referida al tratamiento urgente por parte de los Estados a la problemática de la COVID-19 en los centros de reclusión a fin de evitar un contagio masivo tanto de presos como de trabajadores de los centros penitenciarios.

En esta declaración se hace un llamamiento urgente a todos los líderes políticos para que parte de su atención a la pandemia se centre en los posibles focos de contagio del sistema penitenciario de cada país. En ese orden de ideas recalcaron que en las actuales condiciones la población carcelaria se convierte en altamente vulnerables (uno de esos grandes factores lo constituye el hacinamiento), por lo que es

imperativo la toma de políticas en salud pública para con los internos de cada penal.

Otro aspecto a destacar en el citado comunicado, lo constituye la exhortación a limitar la privación de libertad, con el tema de prisiones preventivas, por ejemplo, y por el contrario establecerla como un último recurso. Adicionalmente propone la evaluación de las condiciones de las personas con alto riesgo de contagio a la COVID-19, como el caso de personas mayores, aquellos con enfermedades preexistentes, así como los condenados por delitos menores, haciendo énfasis en mujeres y niños.

En la misma línea trazada en tópicos anteriores, estas instituciones internacionales advierten de la necesidad de establecer condiciones decentes de vida carcelarias, incidiendo en el respeto a la dignidad humana, por lo que la atención sanitaria debe ser oportuna, especializada y gratuita.

Un aspecto a destacar es que en las poblaciones de reclusos tienen una importante proporción con personas afectadas por el uso de sustancias, infectados por VIH, tuberculosis (existen tesis al respecto) y hepatitis B y C, en comparación con la población en general. Esto los coloca en una situación de indefensión y alto riesgo ante la COVID-19.

Finalmente, un aspecto que debe ser tomado en cuenta es el irrestricto respeto a los derechos fundamentales de los internos, con restricciones proporcionales a su condición carcelaria, garantizar el respeto a una representación jurídica y brindando todas las facilidades para que organismos nacionales o internacionales puedan inspeccionar los centros de reclusión y constatar la implementación de medidas que prevengan la COVID-19.

2.2.8. NORMATIVA POR COVID-19

A partir de la aparición de la pandemia producida por la COVID-19, el Estado peruano emitió normas con la finalidad de

lograr el deshacinamiento de los penales. Es nuestra intención resumir y comentar el alcance de las más saltantes:

DECRETO DE URGENCIA 008-2020

Publicado en el Diario oficial “El Peruano” el día 9 de enero de 2020, por el cual se modifica el Decreto Legislativo N° 1300, que regula el procedimiento especial de conversión de penas privativas de libertad por penas alternativas como arresto domiciliario, libertad condicional, entre otros; para el caso de los condenados por el delito de omisión a la asistencia familiar. Bajo este nuevo criterio la pena privativa de libertad se convierte en una sanción alternativa siempre y cuando se certifique el pago total del monto fijado por reparación civil, así como de los alimentos devengados al momento que se solicita la conversión.

Por otro lado, se incorpora la posibilidad de establecer un acuerdo reparatorio con la denunciante a efectos de archivar la denuncia penal por omisión a la asistencia familiar, ello en atención al principio de oportunidad. La conversión solo podrá ser revocada en los casos en que se incumpla el pago de la pensión alimenticia por dos meses consecutivos.

Al mes de enero de 2020, la población penitenciaria (POPE) por el delito de omisión a la asistencia familiar era de 2,832 personas lo que representa el 2.9% de la POPE total. (INPE, 2020), lo que se contrasta con la información al mes de agosto de 2020, donde la POPE por el delito de omisión a la asistencia familiar es de 1,120 personas lo que representa el 1.3% de la POPE total. (INPE, 2020).

DECRETO LEGISLATIVO N° 1459

Este Decreto Legislativo fue publicado en el Diario oficial “El Peruano” el 14 de abril de 2020, y busca optimizar tanto como complementar el Decreto de Urgencia N° 008-2020 respecto a la conversión automática de la pena para los condenados por omisión a la asistencia familiar. Este dispositivo, a diferencia de

su antecesor, hace referencia expresa a la situación de pandemia provocada por la COVID-19 y de la importancia de reducir el hacinamiento con la finalidad de prevenir su contagio.

Para el logro de este objetivo se permite la conversión automática con la sola presentación del pago de la reparación civil, la deuda alimentaria y una declaración jurada señalando la dirección de su domicilio o residencia habitual, para ello será necesaria su acreditación ante el Juez de la causa, pero no será necesario el desarrollo de audiencia alguna.

En ese sentido, la modificación incide en el último párrafo del artículo 3 y se ha incorporado un último párrafo al artículo 4 de la Ley que regula el procedimiento especial de conversión de penas privativas de libertad por penas alternativas, en ejecución de condena, Decreto Legislativo N° 1300.

DECRETO LEGISLATIVO N° 1513

Este Decreto Legislativo fue publicado en una edición extraordinaria del Diario oficial “El Peruano” el 4 de junio de 2020, estableciendo disposiciones excepcionales para el deshacinamiento de los centros penitenciarios del país ante el riesgo de contagio por la COVID-19.

La norma nos presenta una serie de situaciones que permiten la cesación de la prisión preventiva, la remisión condicional de la pena, así como beneficios penitenciarios que permitan preservar la vida y la salud de los internos, y de manera indirecta la de los servidores de cada penal.

En cuanto a la cesación de la prisión preventiva se anota que no podrán acceder al beneficio aquellos que estén inmersos en delitos que tengan que ver con la vida, el cuerpo y la salud; así como también en delitos de lavado de activos o crimen organizado. Para el logro de este primer supuesto se habilita a los jueces a revisar de oficio la necesidad de mantener o no la medida de prisión preventiva.

Otro supuesto importante es el referido a la remisión condicional de la pena a aquellos que se les impuso una pena privativa de libertad efectiva no mayor a ocho años, que hayan cumplido la mitad de la pena y que se encuentren en etapas de tratamiento de mínima o mediana seguridad del régimen cerrado ordinario. Bajo estas mismas condiciones opera el caso de aquellos que teniendo una pena no mayor de diez años y hayan cumplido nueve.

El tercer supuesto está comprendido en los beneficios penitenciarios a través de procedimientos simplificados de semilibertad y libertad condicional, así como la implementación de expedientes electrónicos para su tramitación, no debiendo encontrarse dentro de los alcances del artículo 50 del Código de Ejecución Penal.

El cuarto supuesto es respecto de los condenados que tengan la condición de primarios y se encuentren en etapas de tratamiento de mínima o mediana seguridad del régimen cerrado ordinario, en este caso se redime la pena mediante la educación y el trabajo, a razón de un día de pena por un día de estudios o labor efectiva; no debiendo encontrarse dentro de los alcances del artículo 46 del Código de Ejecución Penal.

DECRETO LEGISLATIVO N° 1514

Este Decreto Legislativo fue publicado en una edición extraordinaria del Diario oficial “El Peruano” el 4 de junio de 2020, estableciendo la medida de vigilancia electrónica personal como medida coercitiva personal y sanción penal a fin de reducir el hacinamiento.

El objetivo del Decreto Legislativo es modificar el Código Penal, el Código Procesal Penal, el Decreto Legislativo Nro. 1300, Decreto Legislativo que regula el procedimiento especial de conversión de penas privativas de libertad por penas alternativas, en ejecución de condena, y el Decreto Legislativo Nro. 1322, Decreto Legislativo que regula la vigilancia

electrónica personal. Todo ello, con la finalidad de optimizar la evaluación y utilización de dicha medida por parte de los jueces penales, como alternativa a la prisión preventiva, en el caso de las personas procesadas, y como pena sustitutoria a la de prisión efectiva, para el caso de las personas sentenciadas y de aquellos que se acogen a un beneficio penitenciario, conversión de pena o cualquier otra medida de liberación anticipada.

Esta norma señala que el juez, de oficio o a pedido de parte puede convertir la pena privativa de libertad en pena de vigilancia electrónica en aquellos casos que la pena impuesta es no menor de cuatro y no mayor de diez años; así como cuando la pena impuesta es no menor de siete ni mayor de diez años (acompañada de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres).

En los casos de penas en ejecución se aplicará el mismo criterio para los casos de pena en ejecución no menor de seis ni mayor de ocho años o no menor de ocho ni mayor de diez (acompañada de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres).

Se establece, por otro lado, que todos los delitos culposos deben ser preferentemente sancionados con pena de vigilancia electrónica, cuando corresponda la de privación de libertad efectiva.

2.2.9. POLÍTICA NACIONAL PENITENCIARIA AL 2030

Por Decreto Supremo N° 011-2020-JUS, publicado en la separata de normas legales del Diario oficial “El Peruano” el día 25 de septiembre de 2020, la misma que persigue lograr que las personas que se mantienen internadas en los penales del país tengan mejores condiciones y más opciones para lograr su resocialización, dentro de un marco de irrestricto respeto a sus derechos humanos.

Esta política, si bien fue publicada en septiembre de 2020, se venía trabajando desde el año 2019 en base a los diversos

diagnósticos realizados por entidades nacionales e internacionales respecto de la situación penitenciaria en nuestro país, por ello traza seis objetivos primordiales: el hacinamiento en los penales, condiciones de vida y salud, medidas de seguridad en las cárceles, mecanismos de reinserción, interoperabilidad y transparencia del sistema penitenciario, y contribuir de mejorar el tratamiento de quienes ya cumplieron su condena.

Otro punto a destacar, es que la política recoge la problemática penitenciaria agravada por la COVID-19 y para ello desarrolla la normativa que el Gobierno publicó para su prevención dentro de los penales. Asimismo, busca dar cumplimiento, en parte, a dos sentencias del Tribunal Constitucional: la primera es la recaída en el expediente N° 04007-2015-PHC/TC publicada en junio de 2019 la misma que alerto sobre la grave situación de la salud mental de las personas privadas de su libertad; y la segunda del expediente N° 05436-2014-PHC/TC de mayo de 2020 acerca del estado de cosas inconstitucional por el hacinamiento penitenciario en las cárceles. Esta política deberá ser complementada con la aprobación de un Plan Estratégico Multisectorial de la Política Nacional Penitenciaria 2020-2030, contando para ello con un plazo de ciento veinte días.

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

- **Capacidad de Albergue:** Entendemos a este término como la capacidad tope que ostenta todo nuestro sistema penitenciario para poder mantener a los internos en condiciones mínimamente optimas, por ello cuando esta capacidad se desborda en un veinte por ciento se considera como sobrepoblación.
- **Hacinamiento:** Se utiliza el vocablo para hacer mención a una situación que tiene como principal particularidad el exceso de personas o animales en una estructura o área determinada, la

misma que si bien tiene como finalidad albergarlos, no está debidamente lista para realizar tal acción.

➤ **Hacinamiento Carcelario:** Es la problemática social que se suscita cuando en un determinado centro penitenciario existe sobrepoblación carcelaria lo que origina una serie de carencias y debilita o anula las condiciones mínimas para vivir. Este problema no es exclusivo del Perú, sino que tiene una larga data en varios países del mundo.

➤ **Beneficios Penitenciarios:** Se consideran medios que busca el reingreso a la sociedad de quien se encuentra recluido en un penal, mediante su concurso en aquellos programas diseñados por la autoridad penitenciaria, y que pueden estribar en programas como cárceles productivas, educación, ayuda psicológica, o iniciativas de los internos previamente aprobadas.

Se considera también a toda forma legal que conceda la reducción del tiempo de reclusión o mejoras carcelarias de aquellas personas ya sentenciadas y que se encuentran internadas en algún penal del país.

➤ **Derechos Fundamentales:** Son aquellos reconocidos por nuestra Carta Magna y por los tratados internacionales que hemos firmado, por lo que gozan de la defensa del Estado. Por ello se les considera derechos individuales, que no pueden ser conculcados y al mismo tiempo no se puede renunciar a ellos.

➤ **Población Vulnerable:** Son grupos de persona que, por diversas condiciones relacionadas con la edad, sexo, condición social, ingresos económicos, factores culturales u otras, tienen restricciones para poder hacer valer sus derechos de manera libre y sin condiciones.

Dentro de este rubro también podemos considerar a aquellas personas que sufren de algún tipo de habilidad diferente, además de aquellas que forman parte de grupos o comunidades indígenas,

a determinadas minorías. Recientemente este fenómeno se ve reflejado en migrantes.

- **Covid-19:** La infección que causa COVID-19 es generada por una variante de coronavirus encontrada durante 2019, tiene una gran capacidad de infección a través del contacto con otro individuo contagiado. La forma más común es a través de gotas producto de toser, hablar o estornudar. Es considerada una pandemia por la Organización Mundial de la Salud.
- **Rehabilitación:** Consiste en reponer los derechos que les fueron restringidas a aquellas personas que fueron sentenciadas con cárcel efectiva, por lo que luego de cumplir su condena los recuperan.
- **Procesado:** Son aquellos individuos que tienen procesos penales en giro en los diversos tribunales de nuestro país. Su condición para llevar estos procesos puede ser en libertad o internados en un penal.
- **Sentenciados:** Son aquellos individuos que, habiendo formado parte de un proceso penal, fueron considerados como autores de los ilícitos imputados y por lo tanto reciben una condena que puede ser de carácter efectiva o suspendida a condición de cumplir ciertas exigencias de la judicatura.
- **Interno:** Es aquel individuo que se encuentra preso en un reclusorio, siendo su principal limitación la referida al libre tránsito, quedando incólumes todos sus demás derechos, sujetándose a los lineamientos establecidos por la norma, la judicatura y el penal.
- **Remisión de la pena:** Este término es utilizado para definir la acción de sustitución de la pena que se haya determinado por un tribunal en favor del condenado, bajo a condición, siendo revocable.

- **Población Penitenciaria (POPE):** La población penitenciaria es un término que incluye el concepto de “población penal” por lo que involucran tanto a quienes se encuentran al interior de un establecimiento penitenciario como a quienes se encuentran purgando condena a través de una modalidad distinta a la consistente en privación de la libertad de tránsito, por lo que se habla de tipos de sistema (cerrado, abierto y semiabierto).
- **Prisión Preventiva:** Constituye una situación excepcional y temporal respecto de la condición de un procesado, sirve para cautelar la marcha normal del proceso ante una situación de peligro procesal. Por tanto, este tipo de prisión no requiere de una sentencia, sino un riesgo asociado al proceso que hace necesaria la privación de la libertad del imputado.
- **Estado de derecho:** Para el quehacer constitucional se considera así a toda estructura del Estado basado en la ley, donde todos son iguales ante ella. Para ello las bases se fundan en un equilibrio de poderes.
- **INPE:** Son las siglas de Instituto Nacional Penitenciario, es un organismo encargado de la marcha y administración del sistema penitenciario nacional.
- **Medida Cautelar:** Son medidas dictadas por los tribunales que buscan garantizar el resultado de un futuro proceso y que además permita garantizar su ejecución. Para que proceda su dictamen debe acreditarse un peligro latente para el juicio.
- **Purgar:** Venir cumpliendo con la sentencia decretada por un tribunal competente.

2.4. HIPÓTESIS

El planteamiento de una hipótesis dentro de una investigación supone la necesidad de que dentro de la misma se logre su verificación ello con la finalidad de considerarla como verificada o rechazada.

Dentro de la elaboración del presente informe y como contenido de la estructura de esta investigación desarrollaré tanto la hipótesis general como las hipótesis específicas.

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

Hg: El hacinamiento penitenciario afecta negativamente lo derechos fundamentales y se constituye en un factor de riesgo determinante del contagio de la COVID-19 en los internos del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECIFICAS

Hipótesis Específica N° 01:

La Política carcelaria del Estado Peruano afecta negativamente en el respeto a los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

Hipótesis Específica N° 02:

La falta de legislación oportuna influyo negativamente en la prevención del contagio por la COVID-19 de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

2.5. VARIABLES

2.5.1. VARIABLE DEPENDIENTE

Derechos Fundamentales
Contagio por COVID-19

2.5.2. VARIABLE INDEPENDIENTE

Hacinamiento Penitenciario

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Dimensiones	Indicadores
Hacinamiento Penitenciario	Capacidad de Albergue Beneficios Penitenciarios Prisión Preventiva	Sobrepoblación Estatus jurídico Número de internos que accedieron a beneficios penitenciarios Acceso a servicios básicos
Derechos Fundamentales	Derecho a la vida Dignidad Humana Acceso a la Salud No discriminación	Mortalidad Condiciones mínimas para vivir Número de personal médico y turnos Condiciones de vida: mujeres y adultos mayores
Contagio por COVID- 19	Hacinamiento Normas post COVID- 19 Población vulnerable	Grado de conocimiento normas COVID Número de pruebas de descarte Contagio COVID Vulnerabilidad

CAPITULO III

3. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Nuestro tipo de investigación es básica, pues el marco situacional de la presente investigación nos coloca en un escenario de nuestra realidad donde el Estado Peruano necesita implementar una serie medidas urgentes para lograr el deshacinamiento de los penales, por tratarse de una condición inhumana que colisiona con los derechos humanos, pero además como factor de contagio a la COVID-19 con consecuencias graves para la vida de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

3.1.1. ENFOQUE

La presente investigación tendrá un enfoque cuantitativo, es decir, tendrá un enfoque por el cual contrastaremos la hipótesis planteada a través, por ejemplo, de encuestas que luego, una vez practicadas y desarrolladas, por medio del método estadístico nos permitirán entender mejor el fenómeno materia de estudio.

3.1.2. ALCANCE O NIVEL

Toda investigación de carácter descriptiva busca comprender las aristas más resaltantes del fenómeno que se busca desarrollar. Sin embargo, al existir variables en el diseño de investigación, es necesario que esta investigación sea de nivel descriptivo correlacional a efectos de determinar la relación entre ellas.

En la presente investigación se busca abordar el problema del hacinamiento carcelario como contravención a los derechos fundamentales consagrados en la normativa nacional e internacional, así como factor de contagio de la COVID-19 en la población carcelaria del país, con énfasis en la realidad

problemática de los internos del Penal Cristo Rey de Cachiche, año 2020.

3.1.3. DISEÑO

Se considera que esta investigación es no experimental por cuanto se utilizarán cuestionarios tipo encuestas, que serán practicadas tomando en cuenta a los internos del Centro Penitenciario Cristo Rey de Cachiche, con la finalidad de conocer sus pareceres sobre su situación carcelaria y sobre el impacto de la COVID-19 durante su permanencia en el penal, así como los incentivos o externalidades que el Estado les ha brindado durante lo que va de la pandemia. En ese sentido no es posible manipular las variables pues estas corresponden a hechos verídicos.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Teniendo como punto de partida que al referirnos a población estamos tomando en consideración a un grupo de casos o individuos que participan de nuestra formulación del problema de estudio, y que la muestra constituye el tomar una parte de ese grupo finito de casos o individuos como herramienta para la investigación; debemos entonces identificar cada una de ellas para continuar con el desarrollo de este proyecto.

La población motivo de estudio está constituida por 4649 internos del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica, de los cuales 4429 son varones y 220 son mujeres. En cuanto a la muestra consideramos utilizar la no probabilística por criterio de conveniencia, no aleatoria. La muestra está constituida por 82 internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

En el presente estadio conoceremos tanto las técnicas e instrumentos utilizados para la recolección, presentación, análisis e interpretación de datos:

3.3.1. PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

La presente investigación hará uso de la técnica de la encuesta, a través del cuestionario como principal instrumento, por lo que se aplicará un conjunto de preguntas debidamente ordenadas, que permitirán obtener información cuantitativa para arribar a las futuras conclusiones y sugerencias de la presente investigación.

3.3.2. PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS

Para el procesamiento y análisis de información nos valdremos del sistema Microsoft Office Excel 2016; así como de la estadística descriptiva, a través de cuadros y gráficos estadísticos, los mismos que serán validados con la finalidad de que guarden relación con la estructura del problema de investigación planteado, así como de la estructura del presente proyecto.

3.3.3. PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

A través de la recolección de datos podremos tener insumos suficientes para consolidar la investigación, por ello utilizaré la técnica basada en el razonamiento lógico para poder llegar a la certeza de lo planteado. Por este medio podré establecer afirmaciones lógicas de cada aspecto revisado, cada uno de ellos contenidos en una realidad concreta, con el objetivo de poder validarlas a través del debate o discusión y con ello abordar a conclusiones sólidas y razonablemente aceptables.

CAPITULO IV

4. RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

El presente informe es producto de una investigación que descansa en la realización de una encuesta con doce (12) preguntas tipo cuestionario a los internos del penal Cristo Rey de Cachiche en la Región Ica, año 2020, en número de ochenta y dos (82).

Como toda investigación, la finalidad de procesar datos radica en que con ello se podrá conseguir que aquellos datos aislados o individualizados se puedan agrupar y tener consistencia, a efectos de, una vez estructurados, se pueda alcanzar repuestas al problema de investigación planteado, validar o descartar la hipótesis de estudio y con ello concretar los objetivos planteados al momento de desarrollar el proyecto de trabajo.

Para el caso particular de nuestro tipo de investigación, de carácter básico, hemos recurrido a la información cuantitativa, la misma que una vez obtenida ha sido debidamente estructurada para una presentación que sea lo más comprensible posible, a través de tablas (cuadros de doble entrada) y gráficos estadísticos por medio del programa Excel 2016, como herramienta para recolectar la información y darle contenido; para con ello proceder a su análisis e interpretación.

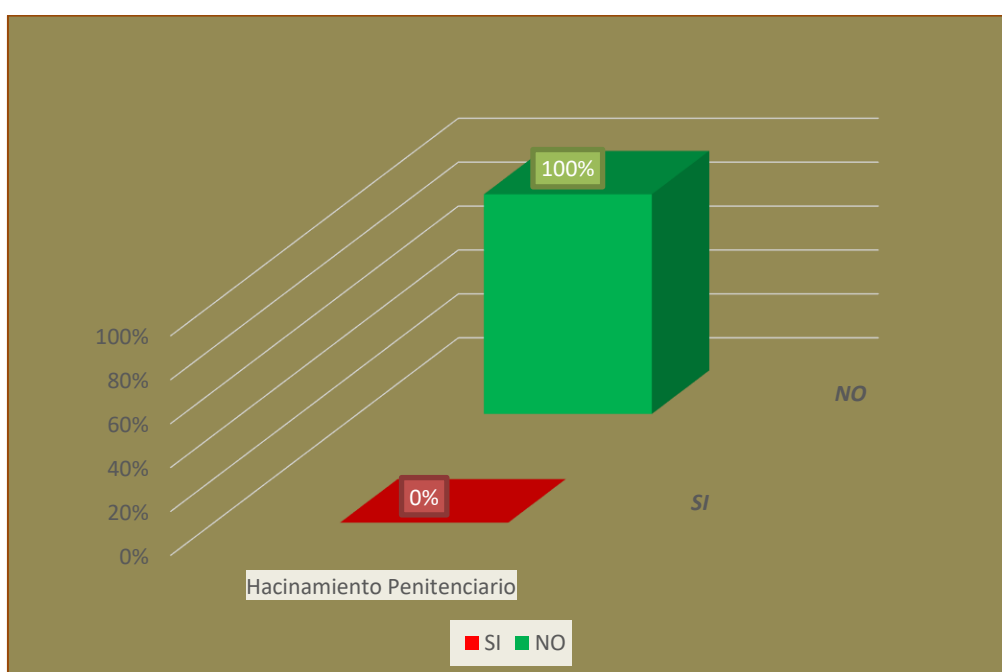
PREGUNTA N° 01: ¿Considera usted que la capacidad de alojamiento del penal es suficiente para albergar a todos los internos?

Tabla N° 1

Valoración	fi	Porcentaje
SI	00	0%
NO	82	100%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 1

Gráfico N° 1

Análisis e Interpretación: El 100% de encuestados manifestaron que la capacidad de alojamiento del penal es insuficiente para albergar a toda la población penitenciaria, mientras que ningún interno respondió considerando que la capacidad de alojamiento es suficiente para albergar a toda la población carcelaria. En conclusión, existe un serio déficit de alojamiento para albergar a la población carcelaria del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

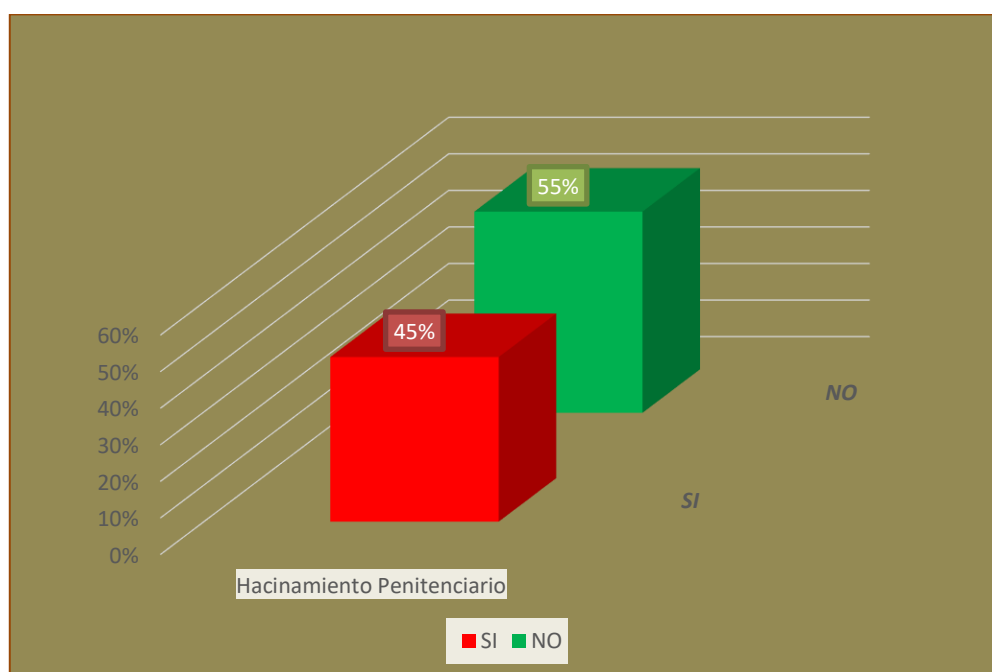
PREGUNTA N° 02: ¿Usted tiene la condición de sentenciado?

Tabla N° 2

Valoración	fi	Porcentaje
SI	37	45%
NO	45	55%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 2

Gráfico N° 2

Análisis e Interpretación: El 55% de entrevistados respondieron manifestando no tener la condición de sentenciados; y el 45% de ellos respondieron afirmativamente manifestando tener la condición de sentenciados. En conclusión, un alto porcentaje (55%) de los encuestados que se encuentran internados en el penal Cristo Rey de Cachiche no cuentan con sentencia, por lo que se les mantiene en prisión preventiva.

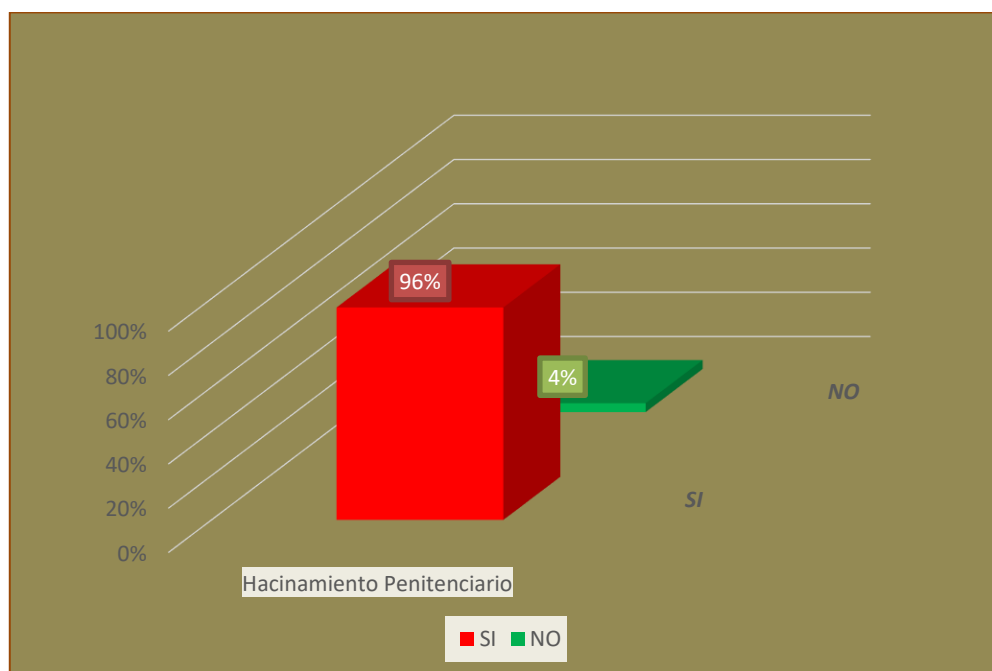
PREGUNTA N° 03: ¿Usted solicito ser beneficiario de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19?

Tabla N° 3

Valoración	fi	Porcentaje
SI	79	96%
NO	3	4%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 3

Gráfico N° 3

Análisis e Interpretación: El 96% de entrevistados manifestaron haber solicitado ser beneficiarios de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19; y el 4% de ellos manifestaron no haber solicitado ser beneficiario de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19. En conclusión, el 96% de encuestados inicio trámites para acceder al beneficio normativo a raíz de la COVID-19.

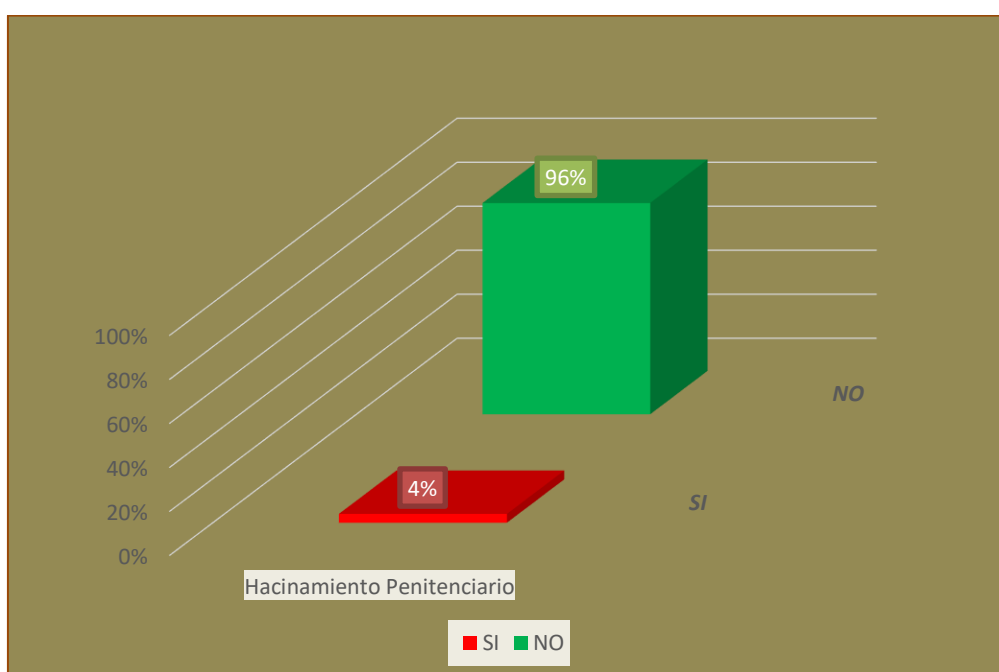
PREGUNTA N° 04: ¿Tiene usted acceso pleno y suficiente a los servicios básicos al interior del penal?

Tabla N° 4

Valoración	fi	Porcentaje
SI	3	4%
NO	79	96%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 4

Gráfico N° 4

Análisis e Interpretación: El 96% de entrevistados manifestaron no tener acceso pleno y suficiente a los servicios básicos al interior del penal; y el 4% de ellos manifestaron que si contaban acceso pleno y suficiente a los servicios básicos al interior del penal. En conclusión, existe una alta disconformidad (96%) por parte de los encuestados respecto al acceso a los servicios básicos al interior del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

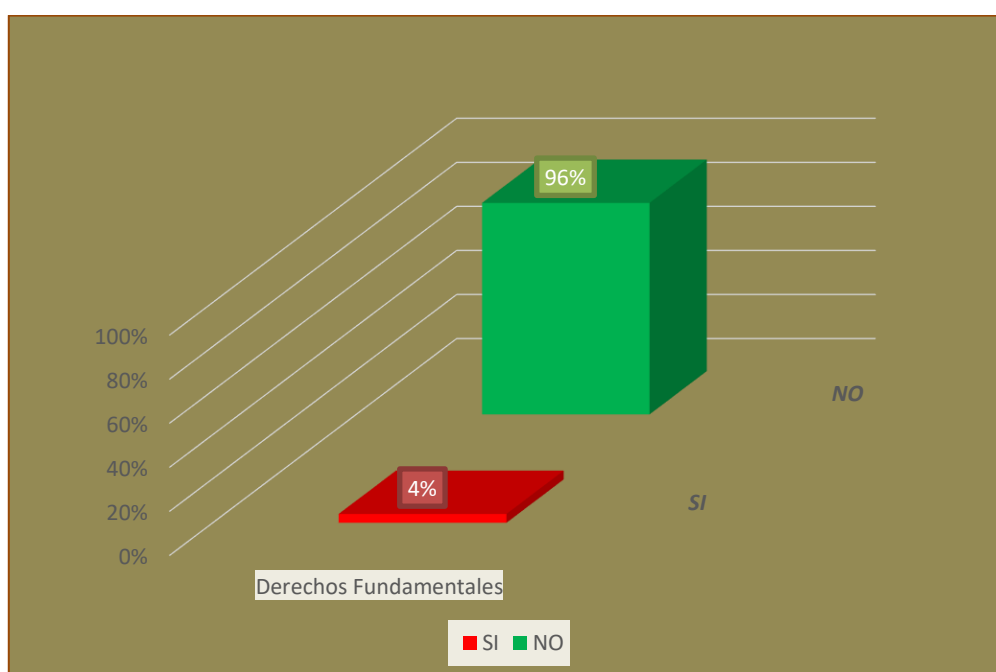
PREGUNTA N° 05: ¿Considera usted que dentro del penal su derecho a la vida se encuentra asegurado?

Tabla N° 5

Valoración	fi	Porcentaje
SI	3	4%
NO	79	96%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 5

Gráfico N° 5

Análisis e Interpretación: El 96% de entrevistados manifestaron que su derecho fundamental a la vida no se encuentra asegura al interior del penal; y el 4% de ellos manifestaron, por el contrario, que su derecho fundamental a la vida si se encuentra asegurado. En conclusión, existe una alta percepción (96%) por parte de los encuestados respecto a las garantías que el penal Cristo Rey de Cachiche de Ica ofrece al respeto de su derecho fundamental a la vida.

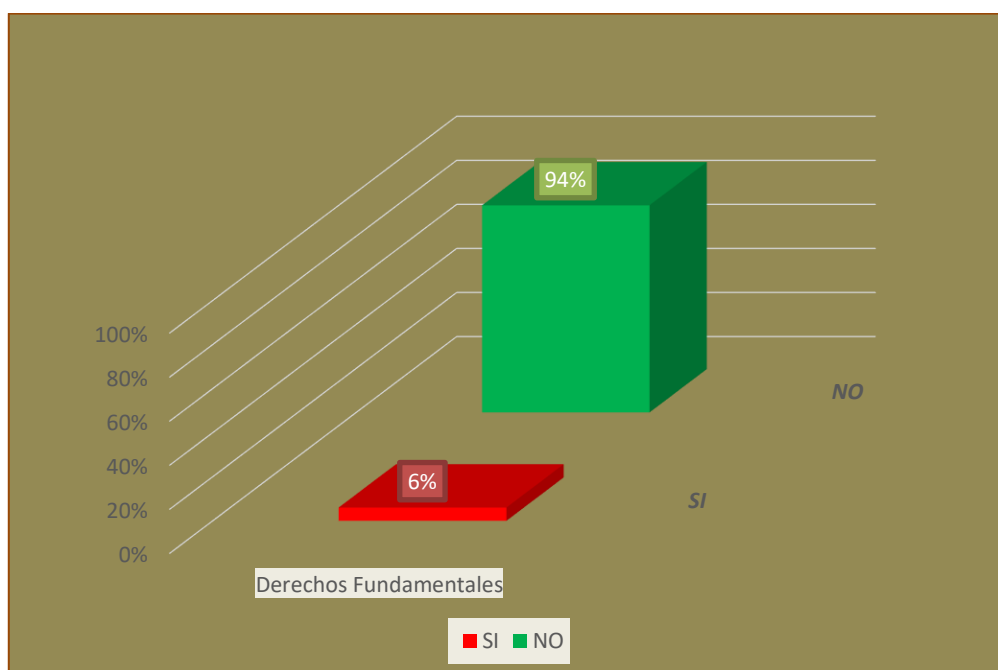
PREGUNTA N° 06: ¿Considera usted que es tratado con dignidad dentro del penal?

Tabla N° 6

Valoración	fi	Porcentaje
SI	5	6%
NO	77	94%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 6

Gráfico N° 6

Análisis e Interpretación: El 94% de entrevistados manifestaron que en su consideración no son tratados con dignidad al interior del penal; y el 6% de ellos manifestaron que si consideraban ser tratados con dignidad dentro del penal. En conclusión, existe una amplia disconformidad por parte de los encuestados (96%) en cuanto al trato digno con que deberían ser tratados al interior del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

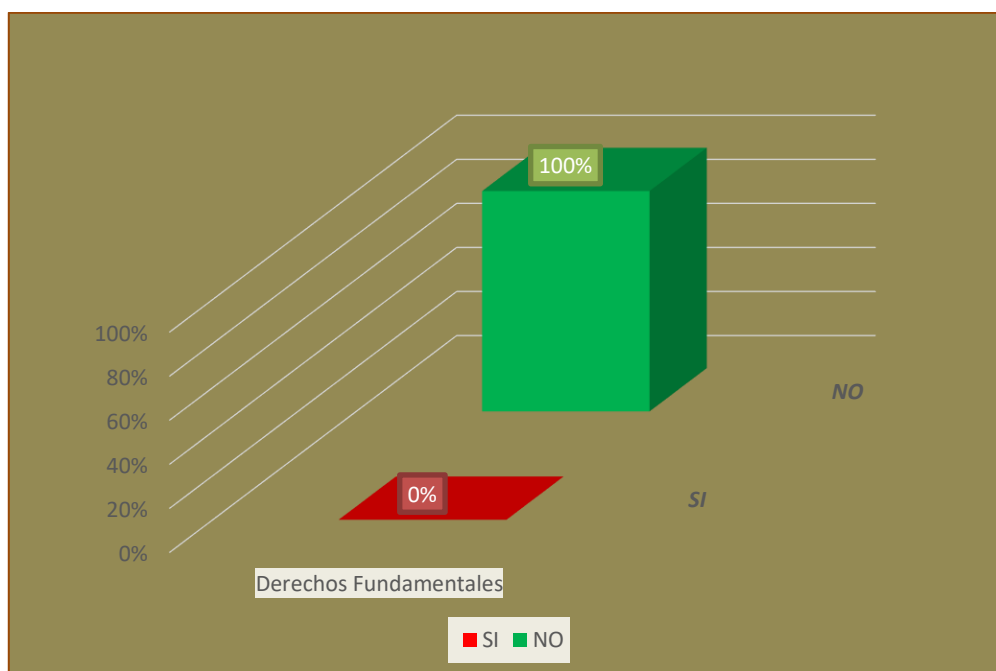
PREGUNTA N° 07: ¿Cree usted que el penal cuenta con la infraestructura y el personal médico suficiente para garantizar su derecho a la salud?

Tabla N° 7

Valoración	fi	Porcentaje
SI	00	0%
NO	82	100%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 7

Gráfico N° 7

Análisis e Interpretación: El 100% de entrevistados manifestaron que no creen que el penal cuente con la infraestructura y el personal médico suficiente para garantizar su derecho a la salud; ninguno de ellos manifestó lo contrario. En conclusión, el 100% de los encuestados considera que existe un déficit de infraestructura y personal médico al interior del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

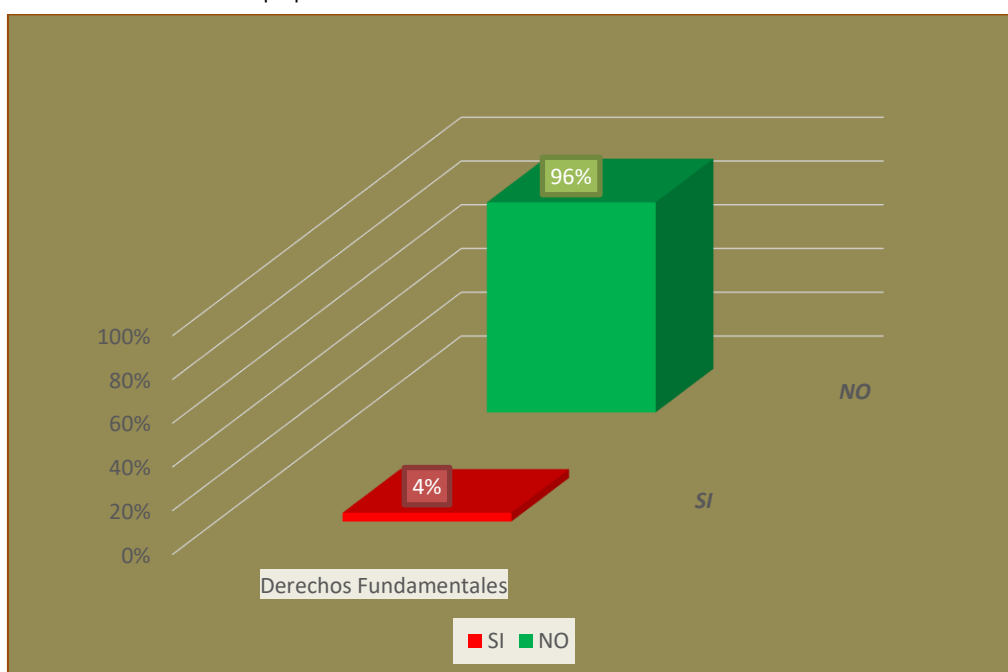
PREGUNTA N° 08: ¿Usted considera que las poblaciones vulnerables, como mujeres y adultos mayores, cuentan con condiciones de vida adecuadas al interior del penal?

Tabla N° 8

Valoración	fi	Porcentaje
SI	03	4%
NO	79	96%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 8

Gráfico N° 8

Análisis e Interpretación: El 96% de entrevistados manifestaron que la población vulnerable del penal, como mujeres y adultos mayores, no cuentan con condiciones de vida adecuadas dentro del penal; y el 4% de ellos manifestaron que si cuentan con condiciones de vida adecuadas dentro del penal. En conclusión, un 96% de los encuestados considera que no existen condiciones de vida adecuadas para la población vulnerable del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

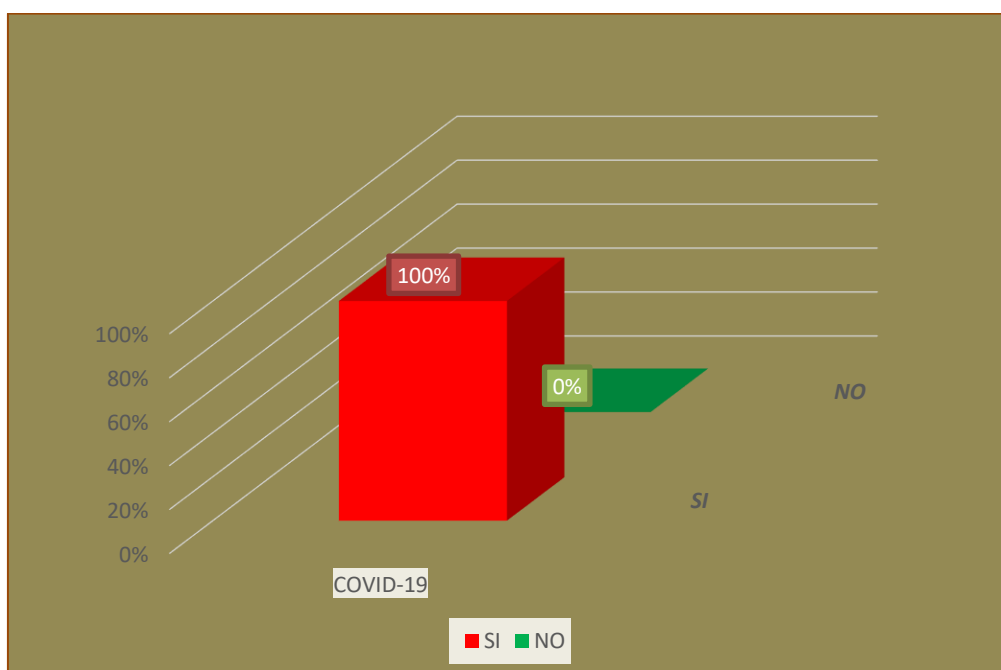
PREGUNTA N° 09: ¿Tuvo usted conocimiento de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19?

Tabla N° 9

Valoración	fi	Porcentaje
SI	82	100%
NO	00	0%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 9

Gráfico N° 9

Análisis e Interpretación: El 100% de entrevistados manifestaron que tuvieron conocimiento de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19; en tanto ninguno de ellos manifestó lo contrario. En conclusión, el 100% estuvo enterado de la existencia de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19.

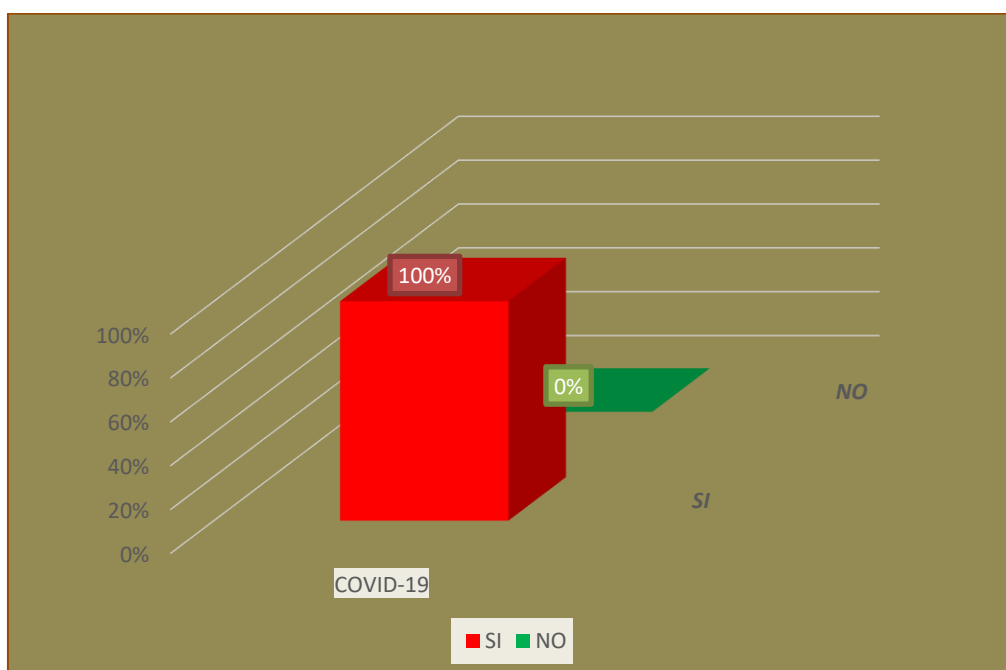
PREGUNTA N° 10: ¿Ha sido usted sometido a una prueba de descarte de la COVID-19, sea esta serológica o molecular?

Tabla N° 10

Valoración	fi	Porcentaje
SI	82	100%
NO	00	0%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 10

Gráfico N° 10

Análisis e Interpretación: El 100% de entrevistados manifestaron haber sido sometidos a una prueba de descarte de la COVID-19, sea esta serológica o rápida; en tanto ninguno de ellos manifestó lo contrario. En conclusión, el 100% de encuestados fue sometido a una prueba de descarte de la COVID-19, sea serológica o rápida, en el penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

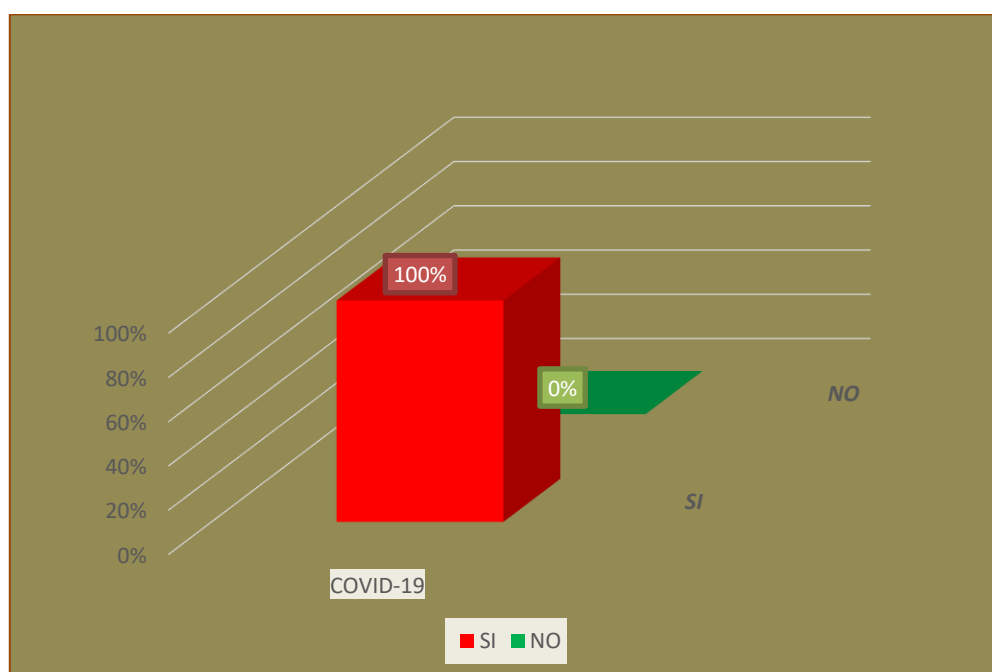
PREGUNTA N° 11: ¿Usted cree que tuvo COVID-19?

Tabla N° 11

Valoración	fi	Porcentaje
SI	82	100%
NO	00	0%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 11

Gráfico N° 11

Análisis e Interpretación: El 100% de entrevistados manifestaron creer que tuvieron COVID-19; en tanto ninguno de ellos manifestó lo contrario. En conclusión, el 100% cree haber sido contagiado con COVID-19 en el interior del penal Cristo Rey de Cachiche Ica.

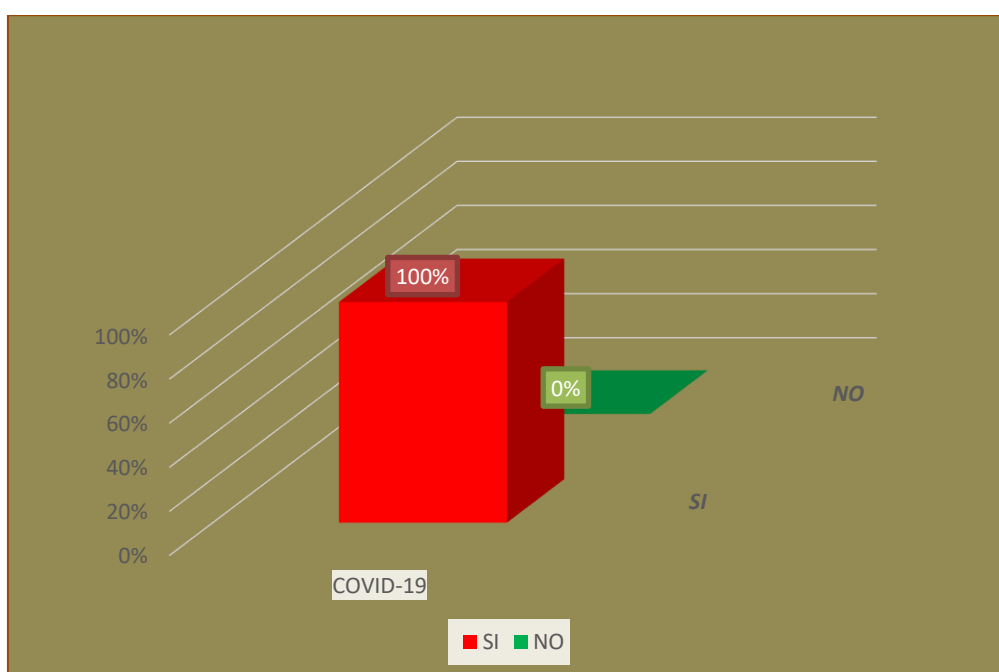
PREGUNTA N° 12: ¿Cree usted haber estado en contacto con personas contagiadas con COVID-19?

Tabla N° 12

Valoración	fi	Porcentaje
SI	82	100%
NO	00	0%
TOTAL	82	100%

Fuente: cuestionario

Elaboración: propia



Fuente: Tabla N° 12

Gráfico N° 12

Análisis e Interpretación: El 100% de entrevistados manifestaron considerar haber tenido contacto con personas contagiadas con la COVID-19; en tanto ninguno de ellos manifestó lo contrario. En conclusión, el 100% cree haber tenido contacto con personas contagiadas con la COVID-19 al interior del penal Cristo Rey de Cachiche Ica.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

4.2.1. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS GENERAL

En el presente caso a efectos de proceder a la contrastación se plantea una hipótesis general y una hipótesis nula:

Hi: El hacinamiento penitenciario afecta negativamente los derechos fundamentales y se constituye en un factor de riesgo determinante del contagio de la COVID-19 en los internos del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

Ho: El hacinamiento penitenciario no afecta negativamente los derechos fundamentales y no se constituye en un factor de riesgo determinante del contagio de la COVID-19 en los internos del Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

Analizada la información cuantitativa que resultara de la encuesta practicada a ochenta y dos (82) internos del penal Cristo Rey de Cachiche, podemos indicar el hacinamiento penitenciario se erige como uno de los principales problemas que afrontan los internos del citado centro carcelario, pues el 100% de ellos considera que la capacidad de alojamiento, uno de los tópicos que se analiza para determinar el factor hacinamiento, es insuficiente para albergarlos; además este punto se ve reforzado con que el grueso de los entrevistados (96%) considera no tener acceso pleno y suficiente a los servicios básicos dentro del penal lo que evidencia una carencia respecto a servicios (agua, desagüe, servicios higiénicos, servicios de salud, etc.); asimismo el derecho fundamental a la vida, según el 96% de los internos, no se encuentra garantizado por parte del penal lo que refleja una sensación de desprotección por parte de los internos con relación a quienes tienen a su cargo el manejo del centro penitenciario lo que se condice con la percepción de una amplia mayoría de internos (94%) en cuanto a que no se consideran personas que reciban un trato digno dentro del penal; lo que guarda relación directa con su percepción respecto a que la totalidad de entrevistados cree que

estuvo contagiado con la COVID-19 pues consideran haber tenido contacto con personas contagiadas con esta enfermedad.

En atención a lo antes descrito, el suscrito concluye en que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis general, pues la hipótesis nula no se cumple en tanto que en gran medida el hacinamiento penitenciario contraviene los derechos fundamentales e interviene como factor de contagio de la COVID-19 en los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica – 2020. Por tanto, se acepta la hipótesis general.

4.2.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

Hipótesis Específica N° 01: La Política carcelaria del Estado Peruano afectó negativamente en el respeto a los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

Para contrastar la primera hipótesis específica nos valemos de la información recabada a través de nuestro cuestionario tipo encuesta practicado a ochenta y dos (82) internos del penal Cristo Rey de Cachiche, en la cual se denota un alto porcentaje de entrevistados (45%) que no tienen la condición de sentenciados lo que refleja una alta tasa de personas con detención preventiva a la espera de que sus procesos culminen, factor que no contribuye a que hacinamiento penitenciario descienda, lo que refleja una contingencia en las política carcelaria del Estado Peruano, situación que se ve reforzada por un alto índice (96%) de entrevistados que manifestaron haber solicitado acceder a los beneficios penitenciarios para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19 sin resultados positivos a la vista pues al momento de practicarse el cuestionario continuaban en condición de internos, lo que preocupa si tomamos en cuenta que la normativa se emitió entre enero y junio de 2020. Asimismo, los internos entrevistados en su totalidad consideran que el penal no cuenta con la infraestructura y personal médico

suficiente para garantizar su derecho fundamental a la salud lo que guarda relación directa con la consideración que tienen respecto a que su centro penitenciario no garantiza condiciones de vida adecuadas para las poblaciones vulnerables como es el caso de mujeres o adultos mayores, lo que deja en evidencia las falencias de las políticas carcelarias con respecto a los derechos fundamentales de los privados de su libertad.

Por tanto, considero que existe evidencia para aceptar la primera hipótesis específica, en tanto la Política carcelaria del Estado Peruano afectó negativamente en el respeto a los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica

Hipótesis Específica N° 02: La falta de legislación oportuna influyo negativamente en la prevención del contagio por la COVID-19 de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica.

Para contrastar la segunda hipótesis específica nos valemos de la información recabada a través de nuestro cuestionario tipo encuesta practicado a ochenta y dos (82) internos del penal Cristo Rey de Cachiche, en la cual se denota, por un lado, que la totalidad de entrevistados tuvo conocimiento de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19 y que incluso esa misma totalidad de internos fue sometida a una prueba de descarte de la citada enfermedad, sin embargo, por otro lado, esto no se condice con su acceso a tales beneficios pues si bien la gran mayoría (96%) afirma haberlo solicitado, no es menos cierto que aún permanecían dentro del penal, asimismo la evidencia indica que pese a haberse realizado una prueba de descarte la totalidad de entrevistados considera haber tenido COVID-19 dentro del penal, así como haber tenido contacto con personas contagiadas, lo que nos indica por un lado la falta de atención o descalificación de las solicitudes y además la desconfianza a las

pruebas de descarte (recordemos que inicialmente nuestro país priorizo el uso de las llamadas “pruebas rápidas”), discusión que no abordaremos en la presente investigación, además, como ya se señaló, la normativa para disminuir el hacinamiento de los centro penitenciarios del país se emitió entre los meses de enero y junio de 2020, lo que abona en la preocupación por la suerte del trámite de los internos entrevistados.

Por tanto, considero que existe evidencia para aceptar la segunda hipótesis específica, en tanto la falta de legislación oportuna influyo negativamente en la prevención del contagio por la COVID-19 de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica – 2020.

CAPITULO V

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

5.1.1. RESULTADO DE LA CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

La hipótesis general de la investigación se cumple, además no se encontró evidencia suficiente que convalide la hipótesis nula. Por lo que:

“El hacinamiento penitenciario afecta negativamente los derechos fundamentales y se constituye en un factor de riesgo determinante del contagio de la COVID-19 en los internos del Penal Cristo Rey de Cachiche,”.

5.1.2. RESULTADO DE LA CONTRASTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

Existe evidencia suficiente para aceptar la hipótesis específica N° 01. Por lo que:

“La Política carcelaria del Estado Peruano afectó negativamente en el respeto a los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica”.

Existe evidencia suficiente para aceptar la hipótesis específica N° 02. Por lo que:

“La falta de legislación oportuna influyo negativamente en la prevención del contagio por la COVID-19 de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche de Ica”.

CONCLUSIONES

Se puede arribar a las siguientes conclusiones:

1. Podemos afirmar, como conclusión inicial, que el hacinamiento penitenciario es un grave problema para el sistema carcelario del país. En el caso particular del penal Cristo Rey de Cachiche existen deficiencias referidas a la capacidad de alojamiento, acceso a servicios básicos (dentro de los que se encuentra el acceso a la salud), situación que atenta contra los derechos fundamentales de los internos y que contribuye negativamente al riesgo de contagio de la COVID-19 dentro de sus instalaciones.
2. Como segunda conclusión, podemos afirmar que se han diseñado una serie de políticas de índole carcelario que presentan una actitud reactiva más que proactiva en relación al tratamiento de los internos. En el caso del penal Cristo Rey de Cachiche esto se evidencia con una elevada tasa de internos encuestados que están bajo prisión preventiva, asimismo en cuanto a las políticas carcelarias para disminuir el hacinamiento carcelario el grueso de internos no ha podido acceder a dichos beneficios; ello se conjuga con una infraestructura y personal médico insuficiente y el estado de indefensión en el que se encontrarían las poblaciones vulnerables del penal, lo que afecta negativamente en el respeto a los derechos fundamentales de esta población carcelaria.
3. Podemos concluir señalando que entre enero y junio se emitió legislación para combatir el hacinamiento en los penales. En el caso del penal Cristo Rey de Cachiche, los internos tuvieron conocimiento de la normativa e intentaron acceder a sus beneficios, sin embargo, en el caso de los encuestados, estos continuaban en el penal en condiciones de hacinamiento, aumentando su miedo al contagio y su contacto con personas potencialmente portadoras de la COVID-19 lo que nos permite afirmar que la legislación influyó negativamente en la prevención del contagio.

RECOMENDACIONES

Podemos brindar las siguientes recomendaciones:

1. Como primera recomendación considero que se debe realizar una mejora estructural del sistema carcelario, para ello, en el caso del penal Cristo Rey de Cachiche es necesario superar las deficiencias referidas a capacidad de alojamiento y acceso a servicios básicos como forma de respeto de los derechos fundamentales de los internos. Parte de esa mejora radica en la pronta implementación de la política penitenciaria al 2030, que aún espera la publicación de su plan estratégico.
2. Como segunda recomendación considero que las políticas de índole carcelario deben estar enfocadas en la reducción del hacinamiento, para lo cual una primera iniciativa tiene que ver con un mayor control judicial respecto de la admisión de pedidos de prisión preventiva, pues ello constituye un factor que agrava la sobrepoblación de penales como el Cristo Rey de Cachiche de Ica.
3. Como recomendación final se debe mejorar la normativa que busca la reducción del hacinamiento penitenciario, a través del uso de indicadores estadísticos que permitan atacar aquellos delitos en los que se encuentran como procesados o sentenciados, el grueso de internos de los penales como el Cristo Rey de Cachiche de Ica, ello con la finalidad de obtener resultados significativos no solo a nivel carcelario sino además a nivel del salud pública como mecanismo de prevención al contagio de la COVID-19.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, G. (2018). *Hacinamiento penitenciario y derechos fundamentales vulnerados en el penal de Potracancha, Huánuco - 2017*. (Tesis para optar el título de Abogado, Universidad de Huánuco).
- Ariza, L. y Torres, M. (2019). *Definiendo el hacinamiento. Estándares normativos y perspectivas judiciales sobre el espacio penitenciario*. Revista Socio – Jurídicos, 21 (2), 227-258. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/sociojuridicos/a.7632>
- Cárdenas, M. (2019). *Vulneración del derecho a la salud por el hacinamiento carcelario en el establecimiento penitenciario Pampas de Sananguillo del Distrito de la Banda de Shilcayo en el año 2018*. (Tesis para optar el título de Abogada, Universidad César Vallejo).
- Carranza, E. (2012). *Situación Penitenciaria en América Latina y El Caribe ¿Qué hacer?* Anuario de Derechos Humanos 2012, (8), 31-66. <https://anuariocdh.uchile.cl/index.php/ADH/article/view/20551>
- Colectivo de Estudios Drogas y Derecho (2020). *Aliviar el hacinamiento carcelario: salvavidas en tiempos de covid*. <https://www.dejusticia.org/aliviar-el-hacinamiento-carcelario-salvavidas-en-tiempos-de-covid-19/>
- Comisión Nacional de Derechos Humanos de México (2018). *Reglas de las Naciones Unidas para el tratamiento de las reclusas y medias no privativas de la libertad para mujeres delincuentes: “Reglas de Bangkok”*. https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/documentos/2019-04/30_Reglas-de-Bangkok.pdf
- Cuestas, W. y Ruesta I. (2020). *El hacinamiento carcelario y el Estado de cosas inconstitucional*. Revista SSIAS, Vol. 13, N° 1, Universidad Señor de Sipán. <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/SSIAS/article/view/1297>
- Decreto Legislativo N° 1325. Declara en emergencia y dicta medidas extraordinarias para la reestructuración del Sistema Nacional

- Penitenciario y del Instituto Nacional Penitenciario. El Peruano, 6 de enero de 2017.
- Decreto Supremo N° 005-2016-JUS. Política Nacional Penitenciaria 2016-2020. El Peruano, 15 de julio de 2016.
- Decreto Supremo N° 013-2018-JUS. Prorroga la emergencia dispuesta por el Decreto Legislativo N° 1325, para la reestructuración del Sistema Nacional Penitenciario y del Instituto Nacional Penitenciario. El Peruano, 30 de diciembre de 2018.
- Decreto Supremo N° 011-2020-JUS. Política Nacional Penitenciaria al 2030. El Peruano, 25 de setiembre de 2020.
- Fallas, M. (2016). *El estudio de las causas del hacinamiento penitenciario en el ámbito A del Centro de Atención Institucional la Reforma*. (Tesis para optar el grado de Magister en Criminología, Universidad a Distancia). <https://repositorio.uned.ac.cr/reuned/handle/120809/1674>
- Instituto Nacional Penitenciario (2019). *Informe estadístico diciembre 2019*. https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2019/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_diciembre_2019.pdf
- Instituto Nacional Penitenciario (2020). *Informe estadístico marzo 2020*. https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2020/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_marzo_2020.pdf
- Instituto Nacional Penitenciario (2020). *Informe estadístico mayo 2020*. https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2020/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_mayo_2020.pdf
- Instituto Nacional Penitenciario (2020). *Informe estadístico junio 2020*. https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2020/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_junio_2020.pdf
- Instituto Nacional Penitenciario (2020). *Informe estadístico julio 2020*. https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2020/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_julio_2020.pdf
- Instituto Nacional Penitenciario (2020). *Informe estadístico agosto 2020*. https://siep.inpe.gob.pe/Archivos/2020/Informes%20estadisticos/informe_estadistico_agosto_2020.pdf
- Lacroix, P. y Peralta D. (2018). *Hacinamiento: ¿Afecta a la dignidad de la persona el sistema penitenciario nacional?* (Tesis para optar el grado

- de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad de Chile).
<http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/151044>
- Maguiña, C., Gastelo, R. y Tequen, A. (2020). *El nuevo coronavirus y la pandemia del covid-19*. <https://doi.org/10.20453/rmh.v31i2.3776>
- Medina, J. (2017). *El hacinamiento en el establecimiento penitenciario de Huánuco, 2015*. (Tesis para optar el título de abogado por la U. de Huánuco).
<http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/379;jsessionid=C69233238EE261B292D1CF327520F0C2>
- Oblitas, R. (2017). *El hacinamiento en el establecimiento penal de Quillabamba y el tratamiento penitenciario intramuros*. (Tesis para optar el título de abogado por la Universidad Andina del Cusco).
<http://repositorio.uandina.edu.pe/handle/UAC/1171>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito (2015). *Reglas mínimas de las Naciones Unidas para el tratamiento de los reclusos (Reglas Nelson Mandela)*. https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-S-ebook.pdf
- Organización de las Naciones Unidas (8 de enero de 2016). *Reglas mínimas de las Naciones Unidas para el tratamiento de los reclusos (Reglas Nelson Mandela)*.
<https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2016/10266.pdf>
- Organización Panamericana de la Salud (2020). *Similitudes y diferencias entre la COVID-19 y la gripe*. <https://www.paho.org/es/noticias/25-3-2020-similitudes-diferencias-entre-covid-19-gripe>
- Palacios, G. (2016). *Los derechos humanos como límite al sistema carcelario en Colombia*. Revista Derecho y Realidad, 14 (28), p. 245 – 271. https://revistas.uptc.edu.co/index.php/derecho_realidad/article/download/7821/6188/
- Pontificia Universidad Católica del Perú. *Perú: Donde el ser humano es un medio y no un fin (el caso de los centros penitenciarios)*. Foro Jurídico, (13), p. 249–262.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/view/13792>
- Quiroz, R. (2018). *La afectación a los derechos de los procesados y su relación con el sistema carcelario en el Penal Miguel Castro Castro*,

San Juan de Lurigancho - 2017 Lima. Universidad César Vallejo.
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/19940>

Ríos, G. (2017). *La violación de los derechos humanos en la cárcel: propuestas para reivindicar la dignidad humana del ciudadano interno penitenciario y promover el ejercicio de sus derechos.* Vox Juris 33 (1), 167-179.

<https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/VJ/article/view/974>

Sarasti, C. (2015). *Hacinamiento y Política Carcelaria. Un atentado a la dignidad humana.* (Tesis para optar el grado de Magister en Derecho Público, Universidad ICESI, Colombia).
https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/78136/1/T00345.pdf

Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 05436-2014-PHC/TC, publicada en junio de 2020 por el cual declaró la existencia de un estado de cosas inconstitucional respecto del hacinamiento en los penales y las críticas condiciones tanto en infraestructura como servicios básicos en todo el Perú.
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2020/05436-2014-HC.pdf>

Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 04007-2015-PHC/TC, publicada en junio de 2019 que alertó sobre la grave situación de la salud mental de las personas privadas de su libertad.
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2019/04007-2015-HC.pdf>

Solís, J. (2015). *Estudio penitenciario sobre el hacinamiento carcelario y su influencia en la ejecución penal: Ica.* (Tesis para optar el título de abogado por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica).

ANEXOS

ENCUESTA A LOS INTERNOS DEL PENAL CRISTO REY DE CACHICHE



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ENCUESTA PARA LA RECOPIACIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO SOBRE HACINAMIENTO PENITENCIARIO, DERECHOS FUNDAMENTALES Y COVID-19

I. INSTRUCCIONES

Estimado participante, mediante la presente encuesta se pretende conocer sus pareceres y grado de conocimiento acerca del Hacinamiento Penitenciario, ello con la finalidad de considerarlas en el desarrollo de la Tesis “Hacinamiento Penitenciario como contravención al respeto de los Derechos Fundamentales y como factor de contagio de la COVID-19 en el Penal Cristo Rey de Cachiche de Ica - 2020”, cuyos resultados permitirán presentar propuestas de mejora a las autoridades competentes de manera que puedan ser de utilidad para aquellas personas privadas de su libertad.

1. **¿Considera Usted que la capacidad de alojamiento del penal es suficiente para albergar a todos los internos?**
 - a) SI
 - b) NO
2. **¿Usted tiene la condición de sentenciado?**
 - a) SI
 - b) NO
3. **¿Usted solicito ser beneficiario de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19?**
 - a) SI
 - b) NO

4. **¿Tiene usted acceso pleno y suficiente a los servicios básicos al interior del penal?**
 - a) SI
 - b) NO
5. **¿Considera usted que, dentro del penal, su derecho a la vida se encuentra asegurado?**
 - a) SI
 - b) NO
6. **¿Considera usted que es tratado con dignidad dentro del penal?**
 - a) SI
 - b) NO
7. **¿Cree usted que el penal cuenta con la infraestructura y el personal médico suficiente para garantizar su derecho a la salud?**
 - a) SI
 - b) NO
8. **¿Usted considera que las poblaciones vulnerables, como mujeres y adultos mayores, cuentan con condiciones de vida adecuadas al interior del penal?**
 - a) SI
 - b) NO
9. **¿Tuvo usted conocimiento de la normativa emitida para disminuir el hacinamiento en los penales a raíz de la COVID-19?**
 - a) SI
 - b) NO
10. **¿Ha sido usted sometido a una prueba de descarte de la COVID-19, sea esta serológica o molecular?**
 - a) SI
 - b) NO
11. **¿Usted cree que tuvo COVID-19?**
 - a) SI
 - b) NO
12. **¿Crees usted haber estado en contacto con personas contagiadas con COVID-19?**
 - a) SI
 - b) NO

Ica, 2020

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGIA
<p>Problema General ¿En qué medida el hacinamiento penitenciario contraviene los derechos fundamentales e interviene como factor de contagio de la COVID-19 en los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020?</p> <p>Problemas Específicos ¿Cuál es el grado de participación del Estado Peruano en la protección de los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020?</p> <p>¿Cuál es el nivel de relación entre el hacinamiento penitenciario y el nivel de contagio de la COVID-19 en el penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020?</p>	<p>Objetivo General Determinar en qué medida el hacinamiento penitenciario contraviene los derechos fundamentales e interviene como factor de contagio de la COVID-19 en los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.</p> <p>Objetivos Específicos Revisar de qué manera el Estado Peruano participa en la protección de los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.</p> <p>Analizar el nivel de relación entre el hacinamiento penitenciario y el nivel de contagio de la COVID-19 en el penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.</p>	<p>Hipótesis General El hacinamiento penitenciario afecta negativamente los derechos fundamentales y se constituye en un factor de riesgo de la COVID-19 en los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020</p> <p>Hipótesis Específicas La Política carcelaria del Estado Peruano afecta negativamente en el respeto de los derechos fundamentales de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.</p> <p>La falta de legislación oportuna influye negativamente en la prevención del contagio por la COVID-19 de los internos del penal Cristo Rey de Cachiche, Ica - 2020.</p>	<p>Variable Independiente Hacinamiento Penitenciario.</p> <p>Variables Dependiente Derechos Fundamentales Contagio por COVID-19.</p>	<p>De la Variable Independiente Capacidad de Albergue Beneficios Penitenciarios Prisión Preventiva</p> <p>De la primera Variable Dependiente Derecho a la vida Dignidad Humana Acceso a la Salud No discriminación</p> <p>De la segunda Variable Dependiente Hacinamiento Normas post COVID-19 Población vulnerable</p>	<p>De la Variable Independiente Sobrepoblación Estatus jurídico Número de internos que accedieron a beneficios penitenciarios Acceso a servicios básicos</p> <p>De la primera Variable Dependiente Mortalidad Condiciones mínimas para vivir Número de personal médico y turnos Condiciones de vida: mujeres y adultos mayores</p> <p>De la segunda Variable Dependiente Grado de conocimiento de normas COVID Número de pruebas descartes Contagio COVID Vulnerabilidad.</p>	<p>Tipo de Investigación Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Alcance o Nivel: Descriptivo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Población y Muestra: La población la constituyen 4429 internos y la muestra 82 fijada por criterio de conveniencia.</p> <p>Recolección de Datos Encuesta.</p> <p>Análisis de Datos Excel y estadística descriptiva.</p>

SOLICITUD PARA REALIZACIÓN DE ENCUESTA


UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO
OFICINA DE DIRECCION EP - ICA
15 DIC 2020 09:50
Firma: [Firma] Hora: 09:50

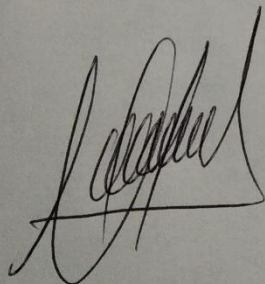
Ica, 15 de diciembre del 2020

SEÑORES:
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO

De mi mayor consideración:

Me dirijo a ustedes, en condición de Bachiller de la Universidad de Huánuco, con la finalidad de solicitarle se sirva brindarme las facilidades para poder aplicar una encuesta a los internos del Establecimiento Penal de Ica, porque ellos forman parte de la muestra de estudio de la investigación titulada: **"EL HACINAMIENTO PENITENCIARIO COMO CONTRAVENCION AL RESPECTO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y COMO FACTOR DE CONTAGIO DE LA COVID-19, EN EL PENAL CRISTO REY DE CAHCICHE ICA – 2020"**. Esta investigación lo realizo con el propósito de optar el título profesional de Abogado y la información que se obtiene servirá únicamente para fines académicos.

Atentamente.



PACO MENDIGURI YURI AARON
Bachiller de Derecho de la UDH



MINISTERIO DE JUSTICIA
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO
JAVIER CUARESMA RODAS
SUPERVISOR
EP ICA

RECIBO DIGITAL PRIMERA ENTREGA TURNITIN

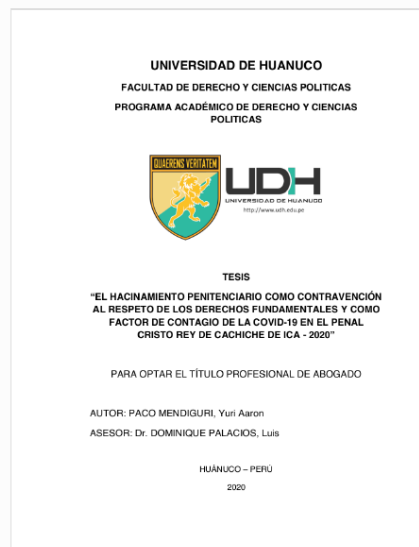


Digital Receipt

This receipt acknowledges that Turnitin received your paper. Below you will find the receipt information regarding your submission.

The first page of your submissions is displayed below.

Submission author: Yuri Aaron PACO MENDIGURI
Assignment title: 1era Revisión de Trabajo de Investigación
Submission title: TESIS
File name: Informe_Final_Paco_2.0.pdf
File size: 1.84M
Page count: 86
Word count: 19,347
Character count: 102,547
Submission date: 20-Apr-2021 08:20PM (UTC-0500)
Submission ID: 1565182922



Copyright 2021 Turnitin. All rights reserved.

PRIMER REPORTE DE TURNITIN

TESIS

INFORME DE ORIGINALIDAD

24%	24%	3%	15%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.uchile.cl	4%
	Fuente de Internet	
2	img.lpderecho.pe	2%
	Fuente de Internet	
3	Submitted to Universidad Alas Peruanas	1%
	Trabajo del estudiante	
4	www.procuraduria.gov.co	1%
	Fuente de Internet	
5	tribunalegalperu.blogspot.com	1%
	Fuente de Internet	
6	azulino-contreras.blogspot.com	1%
	Fuente de Internet	
7	www.inpe.gob.pe	1%
	Fuente de Internet	
8	repositorio.uandina.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
9	www.slideshare.net	1%
	Fuente de Internet	

RECIBO DIGITAL SEGUNDA ENTREGA TURNITIN

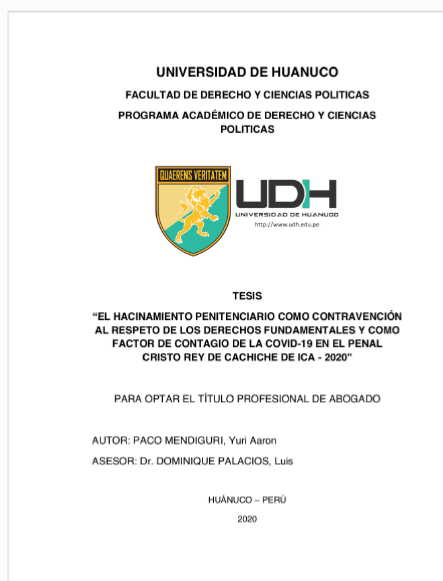


Digital Receipt

This receipt acknowledges that Turnitin received your paper. Below you will find the receipt information regarding your submission.

The first page of your submissions is displayed below.

Submission author: Yuri Aaron PACO MENDIGURI
Assignment title: 2da Revisión de Trabajo de Investigación
Submission title: Informe Final Corregido
File name: Informe_Final_Paco_3.0.pdf
File size: 1.29M
Page count: 86
Word count: 19,542
Character count: 102,952
Submission date: 04-May-2021 06:11PM (UTC-0500)
Submission ID: 1578175042



Copyright 2021 Turnitin. All rights reserved.

SEGUNDO REPORTE DE TURNITIN

Informe Final Corregido

INFORME DE ORIGINALIDAD

17 %	17 %	1 %	10 %
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	2 %
2	lpderecho.pe Fuente de Internet	1 %
3	tc.gob.pe Fuente de Internet	1 %
4	tribunalegalperu.blogspot.com Fuente de Internet	1 %
5	repositorio.uchile.cl Fuente de Internet	1 %
6	www.inpe.gob.pe Fuente de Internet	1 %
7	img.lpderecho.pe Fuente de Internet	1 %
8	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1 %
9	creativecommons.org Fuente de Internet	<1 %